

**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb.,  
o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

**Jméno (jména):**

**Příjmení:**

**Datum narození:**

**Adresa pobytu:**

**Telefon:**

**E-mail:**

**Předmět:** Žádost o informace

**Text žádosti:**

Vážení,

dle zákona 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí všech rozhodnutí a příkazů ve věcech přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. října 2020 č. j.: MZDR 15757/2020-37/MIN/KAN a to v anonymizované podobě.

S pozdravem

Váš dopis č. j.: PO-1A-20210112-175938  
Ze dne: 12.01.2021  
Naše č. j.: HSHMP 02866/2021  
Vyřizuje: Eva Moravcová  
Tel.: 296 336 755  
E-mail: eva.moravcova@hygpraha.cz  
V Praze dne: 25.01.2021



## Výzva

k úhradě nákladů vynaložených na poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.


Dne 12.01.2021 přijala Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) Vaši žádost ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí kopií všech rozhodnutí a příkazů ve věcech přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. října 2020 č.j.: MZDR 15757/2020/MIN/KAN a to anonymizované podobě.

Při vyřizování Vaší žádosti vznikly HSHMP následující náklady:

Vyhledávání dokumentů.....21 hodin  
Skenování dokumentů.....1 hodina  
Anonymizace dokumentů.....2 hodiny

Celkem.....24 hodin à 250,- Kč

**Celková výše nákladů činí 6 000,- Kč.**

Tímto Vás vyzýváme, abyste shora uvedenou částku uhradil hotovostně v podkladně HSHMP v Rytířské 12, Praha 1, případně bezhotovostním převodem na účet HSHMP č. 19-65825011/0710, vedený ČNB Praha 1, variabilní symbol 

### Poučení:

Pokud nebude úhrada požadované částky prokazatelně provedena nejpozději do 60 dnů ode dne doručení této výzvy, informace se neposkytne a žádost bude odložena.

**Ing. Eva Moravcová**

ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

*„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“*

č. j.: HSHMP 02866/2021

## Stížnost

Vážení,

Tímto podávám stížnost dle § 16a odst. 1 písm. d) zákona 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále také jen „InfZ“), na postup Hygienické stanice hlavního města Prahy při vyřizování žádosti o informace podané 12. ledna 2021 a to z následujících důvodů.

1. Ve výzvě mi doručené dne 26. ledna 2021 absentuje poučení o možnosti podání stížnosti dle § 17 odst. 3 InfZ a tím povinnému subjektu zaniká nárok na úhradu nákladu v souvislosti s poskytováním informací dle § 17 odst. 4 InfZ.
2. Z výzvy dále není patrné, na základě, čeho dospěl povinný subjekt k částce 250 Kč za hodinu práce. Sazebník úhrad povinného subjektu sice obsahuje částku 250 Kč/hod ale pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledání informace, nikoliv však za jiné úkony.
3. Povinný subjekt dále uvádí, že se zabýval vyhledáním dokumentů 21 hodin, a to bez jakéhokoli dalšího vysvětlení. Dle názoru žadatele není možno vyhledání příkazů a rozhodnutí považovat za činnost mimořádnou, jelikož se jedná o běžnou agendu krajských hygienických stanic a tyto informace dále běžně vyhledávají a informují o nich média ([https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prazska-hygiena-pokuta-nenoseni-rouscky\\_2101081857\\_ada](https://www.irozhlas.cz/zpravy-domov/prazska-hygiena-pokuta-nenoseni-rouscky_2101081857_ada)) a už vůbec ne v rozsahu 21 hodin.
4. Co se týče nákladů na skenování a anonymizaci dokumentů, zde opět není z výzvy patrné, jak povinný subjekt došel k tomuto časovému ohodnocení, jelikož neposkytuje žádné informace týkající se časové náročnosti tohoto úkonu vzhledem k jedné straně dokumentu či jiné jednotce.

Z výše uvedených důvodů navrhuji, aby nadřízený orgán rozhodl tak, že odměnu Krajské hygienické stanici hlavního města Prahy sníží na 0 Kč.

S pozdravem





Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: sine  
Naše č. j.: HSHMP 06834/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 02866/2021  
Vyřizuje: Bc. Alena Štefanová  
Tel.: 296 336 783  
E-mail: [alena.stefanova@hygp Praha.cz](mailto:alena.stefanova@hygp Praha.cz)  
V Praze dne: 3. 2. 2021

Ministerstvo zdravotnictví ČR

**Mgr. Jan Bačina**  
ředitel odboru právního

Palackého nám. 4  
128 01 Praha 2

<b>MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ ČR</b>	
<b>PODATELNA</b>	
Došlo: <b>- 3. 02. 2021</b>	Přílohy:
Přiděleno útvaru:	
Zpracovatel:	

### **Stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace - předání spisu**

Vážený pane řediteli,

v souladu s § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), Vám Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) předává stížnost žadatele na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, a to pana [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 26. 1. 2021, spolu se spisovým materiálem.

K danému případu uvádíme následující:

dne 13. 1. 2021 HSHMP od žadatele obdržela žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb. žadatel požaduje, aby HSHMP poskytla tyto informace:

Žádost ve smyslu zákona 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí všech rozhodnutí a příkazů ve věcech přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. října 2020 č. j.: MZDR 15757/2020-37/MIN/KAN (dále jen „mimořádné opatření“) a to v anonymizované podobě.

Poskytnutí informací vyžaduje práci spojenou s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací z různých spisů, informace tvoří jeden celek na jednom místě, *na případu pracovalo 9 zaměstnanců.*

V žádosti jsou požadovány informace týkající se „všech rozhodnutí a příkazů ve věcech přestupků, spočívajících ve výše uvedeném mimořádném opatření včetně poskytnutí jejich anonymizovaných kopií...“. Z uvedeného tedy vyplývá, že se požadované informace netýkají jedné konkrétní záležitosti, ale co do počtu až stovek případů. Množství informací se zjevně vymyká běžnému poskytování informací v podmínkách povinného subjektu. Poskytnutí informací je spojeno s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním informací z různých spisů. Jedná se o činnost, která jde nad rámec běžného vyhledávání informací, při níž dochází ke zvýšenému vytížení zaměstnanců HSHMP, a to na úkor plnění pracovních povinností, kdy zpracování vyžaduje rozsáhlou činnost a aktivitu povinného subjektu, pracnost zpracování odpovědi na žádost a anonymizaci osobních údajů.

Zaměstnanci HSHMP na zvládnutí tohoto úkolu potřebovali celkem 24 hodin. HSHMP si účtuje dle sazebníku úhrad za 1 hod. práce á 250,- Kč. Celková výše nákladů činí 6 000,- Kč. Sazebník úhrad je zveřejněn na webových stránkách HSHMP [www.hygp Praha.cz](http://www.hygp Praha.cz) - *Hlavní stránka – Zákon č 106/1999 Sb. - Informace pro veřejnost o podmínkách HSHMP – Sazebník úhrad za poskytování informací.*

Ze shora uvedených důvodů, s ohledem na mimořádnou rozsáhlost vyhledávání informací, HSHMP proto také rozhodla, že po žadateli bude tuto částku požadovat.



Žadatel o informaci však požadavek na úhradu nákladů ve výši 6 000,- Kč odmítl.

Písemností vedenou pod č.j.: HSHMP 05981/2021 ze dne 26. 1. 2021 podal žadatel stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o /informace, a to z těchto důvodů: (citace):

- „ 1. Ve výzvě mi doručené dne 26. 1. 2021 absentuje poučení o možnosti podání stížnosti dle §17 odst. 3 InfZ a tím povinnému subjektu zaniká nárok na úhradu nákladu v souvislosti s poskytováním informací dle § 17 odst. 4 InfZ.
2. Z výzvy dále není patrné, na základě čeho dospěl povinný subjekt k částce 250 Kč za hodinu práce. Sazebník úhrad povinného subjektu sice obsahuje částku 250 Kč/hod, ale pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informace, nikoliv za jiné úkony.
3. Povinný subjekt dále uvádí, že se zabýval vyhledáním dokumentů 21 hodin, a to bez jakéhokoliv dalšího vysvětlení. Dle názoru žadatele není možno vyhledání příkazů a rozhodnutí považovat za činnost mimořádnou, jelikož se jedná o běžnou agendu krajských hygienických stanic a tyto informace dále běžně vyhledávají a informují o nich média a už vůbec ne v rozsahu 21 hodin.
4. Co se týče nákladů na skenování a anonymizaci dokumentů, zde opět není z výzvy patrné, jak povinný subjekt došel k tomuto časovému ohodnocení, jelikož neposkytuje žádné informace týkající se časové náročnosti tohoto úkonu vzhledem k jedné straně dokumentu či jiné jednotce.“ (konec citace).

Ke stížnosti HSHMP uvádí, že k části stížnosti žadatele na postup povinného subjektu se již vyjádřila a že není v rozporu s ústavním pořádkem, pokud je realizace konkrétního práva vázána na určité výdaje. Úhradu nákladů podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. lze považovat za opatření v daném případě legitimní a přiměřené, které nenarušuje právo na informace.

**Z výše uvedených důvodů Vám HSHMP věc předává spolu se spisovým materiálem k dalšímu řízení a navrhuje, aby byl postup povinného subjektu potvrzen.**

S pozdravem

  
**Ing. Eva Moravcová**  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

**Hygienická stanice hl. m. Prahy**  
oddělení hygieny obecné a komunální  
Rytiřská 12, 110 01 Praha 1  
IČ: 71009256  
Tel.: 296 336 720, 296 336 718

Přílohy:

Spisový materiál ke spisu S-HSHMP 02866/2021

1. žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 13.ledna 2021 č.j. HSHMP 02866/2021
2. výzva HSHMP k úhradě nákladů ze dne 25. ledna 2021
3. stížnost na postup HSHMP doručená dne 26. ledna 2021 pod č.j.: HSHMP 05981/2021
4. kopie příkazů – celkem 237 dokumentů

Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne:sine  
Naše č. j.: HSHMP 08095/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 02866/2021  
Vyřizuje: Bc. Alena Štefanová  
Tel.: 296 336 783  
E-mail: alena.stefanova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 5. 2. 2021



**Sdělení ke stížnosti na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Vážený pane,

Vaši stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), která je vedena Hygienickou stanicí hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) pod č.j.: HSHMP 05981/2021, jsme dne 3. 2. 2021 postoupili v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., nadřízenému orgánu Ministerstvu zdravotnictví ČR, Palackého nám. 4, 128 01 Praha 2 k posouzení.

S pozdravem

Ing. Eva Moravcová  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

“podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
ČESKÉ REPUBLIKY

Vážená paní  
**Ing. Eva Moravcová**  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální  
Hygienická stanice hlavního města Prahy  
Rytiřská 404/12  
110 01 Praha 1

Váš dopis zn.: S-HSHMP 02866/2021  
ze dne 3. února 2021



DS - Elektronicky podpis:  
ANO NE

*10 + příloha*

Praha 16. února 2021

Č. j.: MZDR 5306/2021-3/PRO



MZDRX01EIFQI

Vrácení spisové dokumentace ve věci stížnosti [REDACTED]

Vážená paní ředitelko,

v příloze Vám Ministerstvo zdravotnictví vrací zapůjčenou spisovou dokumentaci ve věci stížnosti pana [REDACTED] proti výši úhrady vyčíslené Hygienickou stanicí hlavního města Prahy v souvislosti s poskytnutím informací podle zákona č. 106/1999 Sb. Dále Vám v příloze zasiláme rozhodnutí nadřízeného orgánu ze dne 10. února 2021, č.j. MZDR 5306/2021-2/PRO, s doložkou právní moci.

S pozdravem

*Jan Bačina*

Mgr. Jan Bačina  
ředitel odboru právního

**Přílohy (2):**

1. spisová dokumentace HSHMP
2. rozhodnutí MZ ze dne 10. února 2021, č.j. MZDR 5306/2021-2/PRO



Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2  
Vyřizuje: Mgr. Denisa Kopková; PRO, Odbor právní  
tel.: +420 224 972 173, email: [mzcr@mzcr.cz](mailto:mzcr@mzcr.cz), [www.mzcr.cz](http://www.mzcr.cz)





HSHMP

M 626 / 2021

MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ  
Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2

Praha 10. února 2021

Č. j.: MZDR 5306/2021-2/PRO



MZDRX01EENE2

## ROZHODNUTÍ

Ministerstvo zdravotnictví, jako nadřízený správní orgán podle ustanovení 16a odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), ve spojení s § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, a § 80 odst. 1 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví, ve znění pozdějších předpisů, rozhodlo v právní věci **stěžovatele** [REDACTED]

(dále také jen „stěžovatel“), o stížnosti podané dle § 16a zákona č. 106/1999 Sb. dne 26. ledna 2021 proti postupu Hygienické stanice hlavního města Prahy (dále také jen „povinný subjekt“) při vyčíslení úhrady nákladů za poskytnutí informací podle § 17 zákona č. 106/1999 Sb. v písemnosti ze dne 25. ledna 2021, č.j. HSHMP 02866/2021, takto:

**Výše úhrady, která byla stěžovateli sdělena oznámením povinného subjektu ze dne 25. ledna 2021, č.j. HSHMP 02866/2021, se dle § 16a odst. 7 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. snižuje na 0 Kč.**

### Odůvodnění:

Dne 12. ledna 2021 podal stěžovatel u povinného subjektu žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v níž požádal o následující informace:

*„žádám o poskytnutí všech rozhodnuté a příkazů ve věcech přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. října 2020, č.j. MZDR 15757/2020-37/MIN/KAN, a to v anonymizované podobě.“*

Povinný subjekt poté písemností ze dne ze dne 25. ledna 2021, č.j. HSHMP 02866/2021 (dále též jen „oznámení“), oznámil ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. stěžovateli, že za poskytnutí požadované informace požaduje úhradu nákladů v celkové výši 6000 Kč za vyhledávání dokumentů, za skenování dokumentů a za anonymizaci dokumentů. Povinný subjekt v oznámení uvedl jednotlivé položky a výši hodinové sazby a součtu vynaložených hodin, jakož i platební údaje.

Ministerstvo se s obsahem stížnosti a postoupeného spisového materiálu seznámilo a dospělo k závěru, že stížnost je **důvodná**.



Dle § 17 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jsou povinné subjekty v souvislosti s poskytováním informací oprávněny žádat úhradu ve výši, která nesmí přesáhnout náklady spojené s pořízením kopií, opatřením technických nosičů dat a s odesláním informací žadateli. Povinný subjekt může vyžádat i úhradu za mimořádně rozsáhlé vyhledání informací.

Dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.: V případě, že bude povinný subjekt za poskytnutí informace požadovat úhradu, písemně oznámí tuto skutečnost spolu s výší úhrady žadateli před poskytnutím informace. Z oznámení musí být zřejmé, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. Součástí oznámení musí být poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává.

Dle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.: Nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů.

Stěžovatel namítá, (1) že ve výzvě absentuje poučení o právu podat stížnost, tudíž povinný subjekt ztrácí právo na úhradu nákladů, (2) že není patrné, jak dospěl povinný subjekt k částce 250 Kč za hodinu, když sazebník úhrad povinného subjektu obsahuje tuto položku pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání informací, nikoliv za jiné úkony, (3) ve výzvě není uvedeno, jak dospěl povinný subjekt k 21 hodinám vyhledávání informací, když k tomu ve výzvě absentuje jakékoliv vysvětlení a když podle stěžovatele se jedná o běžnou agendu krajských hygienických stanic a (4) že není odůvodněn časový rozsah skenování a anonymizace dokumentů.

Ministerstvo zdravotnictví (dále také jen „ministerstvo“) se nejprve muselo zabývat námitkou ztráty práva povinného subjektu na úhradu nákladů, protože povinný subjekt neměl podle názoru stěžovatele splnit řádně oznamovací povinnost ve smyslu § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Z výzvy povinného subjektu vyplývá, že povinný subjekt sice po formální stránce začlenil do výzvy také poučení, ovšem jeho obsahem nebylo poučení o možnosti podat proti požadavku úhrady nákladů za poskytnutí informace stížnost podle § 16a odst. 1 písm. d), tj. takové poučení, ze kterého je patrné, v jaké lhůtě lze stížnost podat, od kterého dne se tato lhůta počítá, který nadřízený orgán o ní rozhoduje a u kterého povinného subjektu se podává. Obsahem poučení povinného subjektu bylo sdělení, že žádost bude odložena, pokud nebude úhrada požadované částky prokazatelně provedena nejpozději do 60 dnů ode dne doručení této výzvy. Ministerstvo tedy shledalo, že ve výzvě povinného subjektu zcela chybí poučení o právu podat stížnost, jak jej požaduje § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Dále je třeba posoudit, zda absence tohoto poučení způsobuje ztrátu nároku na úhradu nákladů, jak stanoví § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Jak bylo citováno výše, podle § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. platí, že nesplní-li povinný subjekt vůči žadateli oznamovací povinnost podle odstavce 3, ztrácí nárok na úhradu nákladů. Uvedené ustanovení ohledně právního následku - ztráty nároku na úhradu nákladů odkazuje na nesplnění oznamovací povinnosti. Specifikaci oznamovací povinnosti upravuje odstavec 3 téhož ustanovení, na který posuzované ustanovení § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.



odkazuje. Oznamovací povinnost zahrnuje nejen výši úhrady a sdělení skutečností, na základě kterých povinný subjekt výši úhrady vyčíslil, ale také poučení o oprávněném prostředku (o stížnosti). Samo poučení má mít dle uvedeného ustanovení stanovený obsah, jde tedy nejen o povinnost uvést poučení, ale také dodržet zákonem požadovaný obsah poučení. Protože dikce § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. jednoznačně stanoví, jaký právní následek nastane v případě nesplnění oznamovací povinnosti (specifikované v odstavci 3, tj. včetně poučení), nezbytvá ministerstvu než konstatovat, že povinný subjekt ztratil v důsledku svého nesprávného postupu nárok na úhradu nákladů. Opačný výklad, tj. že výzva byla učiněna a absence poučení je pouhou formalitou, by vedla k vyprázdnění § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., což nepochybně nebylo úmyslem zákonodárce, a navíc takový výklad odporuje jasné dikci § 17 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt se v předkládací zprávě ke stížnosti k této námitce nijak nevyjádřil. Stejný názor zastává také komentářová literatura k zákonu č. 106/1999 Sb., cit.: „Po novele č. 222/2015 Sb. je povinnou součástí výzvy podle § 17 odst. 3 též poučení o možnosti podat stížnost. Patrně především v počátcích, než tato nová povinnost v praxi povinných subjektů vejde ve známost, lze očekávat výzvy, které tuto náležitost nebudou obsahovat. Uvážovatelné dopady absence této náležitosti mohou být v podstatě dvojí – neúčinnost výzvy (zánik nároku na náhradu nákladů) a dopady na lhůtu pro podání stížnosti podle § 16a odst. 3 písm. a) (jakási obdoba § 83 odst. 3 SpŘ, podle něhož lze v případě chybějícího, neúplného nebo nesprávného poučení podat odvolání nejpozději do 90 dnů ode dne oznámení rozhodnutí). Jazykové vyjádření § 17 odst. 4 na položenou otázku nabízí celkem jednoznačnou odpověď: nárok při absenci poučení zanikne, neboť povinný subjekt nesplnil vůči žadateli oznamovací povinnost podle § 17 odst. 3 (resp. splnil ji jen zčásti). Takový výklad ovšem může být vnímán jako nepřiměřeně formalistický, na druhou stranu je výkladem zcela zjevně ve prospěch žadatele, který má zásadně vždy dostat přednost (srov. náleží sp. zn. I. ÚS 3930/14). Lze tedy učinit závěr, podle něhož při úplném nesplnění této formální náležitosti, tedy při absenci jakéhokoli poučení, nárok na úhradu nákladů zanikne. Na lhůtu pro podání stížnosti však tato absence mít vliv nebude, jelikož by tak musel stanovit zákon výslovně (např. neaplikovatelností lhůty pro podání stížnosti nebo jejím prodloužením), což neučinil, a SpŘ zde není s ohledem na § 20 odst. 4 Svlňf aplikovatelný ani analogicky. Identické závěry platí v případě nedostatečného poučení, tj. neuvedení lhůty či příslušného orgánu (pouhé formální nedostatky tyto důsledky mít samozřejmě nebudou).“ – Furek, A., Rothanzl, L., Jirovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: C.H. Beck, 2016, 1526 s. Tato námitka stěžovatele je proto důvodná a z hlediska merita stížnosti, tj. vlastního nároku na úhradu nákladů, zcela zásadní. Ministerstvo proto bylo nuceno ve výroku tohoto rozhodnutí snížit výši úhrady až na 0 Kč, neboť, jak uvedeno výše, povinný subjekt pozbyl nárok na úhradu nákladů, přestože ministerstvo nemá pochyb o tom, že náklady povinnému subjektu vznikly a že byl oprávněn určité náklady vyčíslit.

Již přitakání této první stížní námitky by mohlo postačovat k tomu, aby se s ohledem na následek této námitky ministerstvo nezabývalo dalšími námitkami stěžovatele. Přesto považuje ministerstvo za vhodné zabývat se také ostatními námitkami, byť jejich vypořádání a hodnocení v průběhu řízení před ministerstvem by nemuselo mít takto fatální následky spočívající ve ztrátě nároku na úhradu nákladů. Zbývající námitky by bylo možné shrnout jedinou námitkou, a to námitkou nepřezkoumatelnosti obsahu výzvy dle § 17 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., pokud jde o uvedení, na základě jakých skutečností a jakým způsobem byla



výše úhrady povinným subjektem vyčíslena. I tyto námitky jsou v zásadě důvodné, nedůvodná je pouze námitka č. 2, že není jasné, jak dospěl povinný subjekt k částce 250 Kč za hodinu, když sazebník stanoví tuto částku pouze za mimořádně rozsáhlé vyhledávání, a ne za jiné úkony. Z výzvy je patrné, že povinný subjekt tyto náklady požadoval právě v souvislosti s mimořádně rozsáhlým vyhledáváním, byť do něho zahrnul nejen vlastní vyhledání, ale také anonymizaci za účelem odstranění chráněných údajů (ostatně jak to požadoval stěžovatel) a skenování. To, zda jsou tyto náklady odůvodněné, je již předmětem námitky nepřezkoumatelnosti a k ní se ministerstvo vyjadřuje dále a shledává ji důvodnou.

Povinný subjekt sice uvedl výši úhrady a hodinovou sazbu odpovídající 250 Kč dle sazebníku povinného subjektu, jakož i počet hodin, ale časovou náročnost povinný subjekt nijak blíže neodůvodnil. V předkládací zprávě k podané stížnosti sice povinný subjekt nově uvedl, že by se žádostí stěžovatele muselo zabývat 9 zaměstnanců, ale ani toto tvrzení povinný subjekt blíže nerozvedl. Nevyjádřil se tak např. k tomu, jak vyhledávání probíhá, proč nelze k vyhledání případně využít spisovou službu (např. k identifikaci dotčených spisů), a pokud lze, proč je k tomu třeba 9 zaměstnanců, zda je nutné pracovat i s fyzickým spisem a proč, o kolik spisů se celkem jednalo, jaká byla náročnost vyhledání jednoho spisu včetně pročtení jeho obsahu z hlediska nutnosti anonymizace atd. Lze si přitom představit, že povinný subjekt nebo jeho spisová služba nečlení jednotlivé věci podle jednotlivých mimořádných opatření, jejichž porušení je trestáno, přičemž to mu ani žádný právní předpis neukládá. Protože ministerstvo nemá důvod pochybovat o tom, že pro povinný subjekt je skutečně poskytnutí těchto informací spojeno s náklady, mohlo by učinit v rámci řízení o stížnosti potřebné kroky k objasnění těchto nákladů ve spolupráci s povinným subjektem a jeho opomenutí napravit a postup povinného subjektu nakonec potvrdit, případně upravit výši požadované úhrady. Ovšem s ohledem na výsledek hodnocení první námitky lze uzavřít, že toto jsou pouze úvahy nad rámec a směřující adresně k povinnému subjektu do budoucna, k respektování zákona č. 106/1999 Sb.

Z výše uvedených důvodů rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí.

#### Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle ustanovení § 16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. dále odvolat nebo podat rozklad.



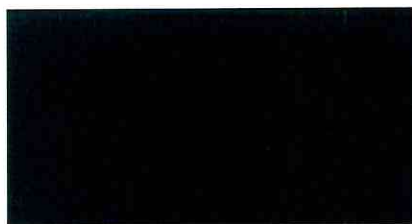
*Jan Bačina*

Mgr. Jan Bačina  
ředitel právního odboru

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 16. února 2021.

Doložka právní moci vyznačena dne 16. února 2021.

Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: sine  
Naše č. j.: HSHMP 13136/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 02866/2021  
Vyřizuje: Bc. Alena Štefanová  
Tel.: +420296336783  
E-mail: alena.stefanova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 2. 3. 2021



**Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím,  
v platném znění - sdělení**

Vážený pane,

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) obdržela Vaše podání vedené pod č. j.: HSHMP 02866/2021 ze dne 12. 1. 2021, o poskytnutí rozhodnutí a příkazů ve věcech přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ze dne 19. října 2020 č.j.: MZDR 15757/2020-37/MIN/KAN v anonymizované podobě.

Vámi vyžádané dokumenty zasíláme v anonymizované podobě v elektronické příloze.

S pozdravem

**Ing. Eva Moravcová**  
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální

Ing. Eva  
Moravcová

Digitálně podepsal  
Ing. Eva Moravcová  
Datum: 2021.03.02  
13:37:08 +01'00'

Přílohy: celkem 6 souborů v PDF



## Doprovodná informace

Dne 12.1.2021 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen HSHMP) žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Z důvodu mimořádné rozsáhlosti elektronicky poskytnutých informací zveřejňuje HSHMP v souladu s § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., toliko doprovodnou informaci vyjadřující obsah.

HSHMP poskytla žadateli informace týkající se:

- poskytnutí všech rozhodnutí a příkazů ve věci přestupků spočívajících v porušení mimořádného opatření Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 19.10.2020, č.j.: 15757/2020-37/MIN/KAN v anonymizované podobě.