

Od: [REDACTED]
Odesláno: čtvrtek 14. ledna 2021 13:19
Komu: 'podatelna@hygp Praha.cz'
Předmět: Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

prosím o vyřízení žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel: [REDACTED]
Doruč. adresa: [REDACTED]
Mail.: [REDACTED]
Tel.: [REDACTED]

Povinný subj.: Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytiřská 404/12, p.s. 203, 110 01 PRAHA 1

V Praze dne 14. 1. 2021

Věc: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

I.

- A) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby V. K. (exprezidenta ČR). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že se dne 17.11. 2020 přišel zúčastnit vzpomínek na 17. listopad 1989 na Národní třídě a jako jediný měl po celou dobu roušku pod bradou. **Jakého dne nabylo rozhodnutí právní moci? Jakým způsobem byl ze strany pražské hygieny dotýčný potrestán? Jak vysoká pokuta byla v tomto případě udělena? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným?**
- B) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby M. K. (předseda poslaneckého klubu TOP 09). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že byl dne 4.11. 2020 byl zachycen, jak navzdory platným restrikcím vychází z vinohradské restaurace. Později to vysvětlil tím, že si byl vyzvednout jídlo a při tom vypil pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. **Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotýčný proti rozhodnutí odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným?**
- C) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby M. J. (předseda a poslanec KDU-ČSL). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že dne 17.11. 2020 porušil vládní nařízení, když navzdory zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti vypil večer v Praze na ulici čepované pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. **Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotýčný proti rozhodnutí odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným?**
- D) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby R. P. (exministr zdravotnictví). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci vycházel vychází bez roušky z uzavřené restaurace. Ty musely být kvůli šíření koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevřeno jen výdejové okénko. **Jaký postih byl fyzické osobě udělen? Pokud byla udělena pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným?**

- E) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby J. F. (předseda poslaneckého klubu hnutí ANO). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci navštívil uzavřenou restauraci. Ty musely být kvůli šíření koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevřeno jen výdejové okénko. **Jaký postih byl fyzického osobě udělen? Pokud byla udělena pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným?**

II.

Žádám, aby mi tato e-mailem žádaná informace byla poskytnuta elektronicky, a to zasláním na v záhlaví uvedenou e-mailovou adresu.

III.

Pokud by poskytnutí informace vyžadovalo zaplacení poplatku, prosím, aby mne po vyčíslení příslušné orgány kontaktovaly s žádostí o souhlas.

Předem Vám děkuji.

S pozdravem,

Váš dopis č. j.: -
Ze dne: 14. 1. 2021
Naše č. j.: HSHMP 04916/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 03424/2021
Vyřizuje: Mgr. Lucie Štěpánková
Tel.: 296 336 727
E-mail: lucie.stepankova@hygp Praha.cz



Výzva k upřesnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Hygienická stanice hl. m. Prahy (dále jen „HSHMP“) jako správní orgán a povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“) obdržela dne 14. 1. 2021 prostřednictvím e-mailové adresy podání, které je svým obsahem žádostí o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) podle § 13 a násl. zákona 106/1999 Sb.

Vzhledem ke skutečnosti, že je žádost nesrozumitelná a není jednoznačně zřejmé, jaká informace je ve smyslu zákona 106/1999 Sb., požadována, Vás HSHMP

vyzývá

k upřesnění Vaší žádosti.

Konkrétně jste HSHMP vyzýván, abyste namísto pouhých iniciál fyzických osob **jednoznačně identifikoval fyzické osoby**, kterým mělo být dle Vašich informací a zdrojů vydáno rozhodnutí za spáchané přestupky. HSHMP Vás o uvedené informace žádá zejména vzhledem ke skutečnosti, že osoby nejsou podle Vámi uvedených iniciál jednoznačně určitelné, jelikož např. některé osoby již nezastávají funkci, kterou danou fyzickou osobu blíže identifikujete.

HSHMP vytykané vady uvedené v této výzvě je třeba odstranit, a to tak, že žadatel doplní uvedené údaje ve lhůtě uvedené ve výzvě.

Odůvodnění:

- I. HSHMP jako správní orgán a zároveň povinný subjekt podle zákona 106/1000 Sb. zkoumal, zda žádost splňuje všechny náležitosti podle § 13 a § 14 zákona 106/1999 Sb. HSHMP je podle zákona 106/1999 Sb. povinna posoudit žádost o poskytnutí informací a zvolit vhodný postup ve vyřízení žádosti.
- II. HSHMP Vaši žádost posoudila tak, že je nesrozumitelná, jelikož není jednoznačně zřejmé, jaká informace je požadována, tj. není jednoznačně určitelné, o jakých konkrétních fyzických osobách žádáte poskytnutí informací.
- III. HSHMP z tohoto důvodu vyzývá v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona 106/1999 Sb. žadatele o upřesnění jeho žádosti ve smyslu shora uvedeném, a to tak aby nebylo pochyb, jaké fyzické osoby jsou předmětem žádosti žadatele.

Poučení:

K upřesnění Vaší žádosti správní orgán **poskytuje** v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona 106/1999 Sb. **lhůtu 30 dnů ode dne doručení výzvy.**

Pokud v poskytnuté lhůtě nedostatky žádosti, které brání v postupu v řízení, nebudou upřesněny, rozhodne správní orgán v souladu s § 14 odst. 5 písm. b) zákona 106/1999 Sb. o odmítnutí žádosti.

JUDr. Zdeněk Srb, MBA

pověřen zastupováním ředitele odboru správních činností
„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

**JUDr. Zdeněk
Srb MBA**

Digitálně podepsal
JUDr. Zdeněk Srb MBA
Datum: 2021.01.21
12:15:37 +01'00'

Od: [REDACTED]
Odesláno: čtvrtek 21. ledna 2021 13:30
Komu: 'Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze'
Předmět: RE: Výzva k upřesnění žádosti

Dobrý den,

na Vaši výzvu upřesnuji svoji žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Předem děkuji za rychlé vyřízení.

Žadatel: [REDACTED]
Doruc. adres: [REDACTED]
Mail.: [REDACTED]
Tel.: [REDACTED]

Povinný subj.: Hygienická stanice hlavního města Prahy, Rytířská 404/12, p.s. 203, 110 01 PRAHA 1 V Praze dne 14. 1. 2021

Vec: Žádost o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

I.

A) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání prestupku v případě fyzické osoby Václava Klause (exprezidenta ČR). Toho se měl dotýcný dopustit tím, že se dne 17.11. 2020 přišel zúčastnit vzpomínek na 17. listopad 1989 na Národní třídě a jako jediný mel po celou dobu roušku pod bradou. Jakého dne nabylo rozhodnutí právní moci? Jakým způsobem byl ze strany pražské hygieny dotýcný potrestán? Jak vysoká pokuta byla v tomto případě udělena? Z jakého prestupku byl dotýcný uznán vinným?

B) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání prestupku v případě fyzické osoby Miroslava Kalouska (dnes již bývalý poslanec parlamentu ČR). Toho se měl dotýcný dopustit tím, že byl dne 4.11. 2020 zachycen, jak navzdory platným restrikcím vychází z vinohradské restaurace. Později to vysvětlil tím, že si byl vyzvednout jídlo a při tom vypil pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotýcný proti rozhodnutí odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého prestupku byl dotýcný uznán vinným?

C) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání prestupku v případě fyzické osoby Mariana Jurecky (poslanec parlamentu ČR). Toho se měl dotýcný dopustit tím, že dne 17.11. 2020 porušil vládní nařízení, když navzdory zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti vypil večer v Praze na ulici cepované pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotýcný proti rozhodnutí odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého prestupku byl dotýcný uznán vinným?

D) Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání prestupku v případě fyzické osoby Romana Prymuly (exministr zdravotnictví). Toho se měl dotýcný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci vycházel vychází bez roušky z uzavřené restaurace. Ty musely být kvůli šíření koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevřeno jen výdejové okénko. Jaký postih byl fyzické osobě udělen? Pokud byla udělena pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého prestupku byl dotýcný uznán vinným?

E)Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znení rozhodnutí, kterým bylo pravomocne rozhodnuto o spáchání prestupku v případě fyzické osoby Jaroslava Faltýnka (předseda poslaneckého klubu hnutí ANO). Toho se mel dotycný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci navštívil uzavrenou restauraci. Ty musely být kvuli šírení koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevreno jen výdejové okénko. Jaký postih byl fyzické osobe udelen? Pokud byla udelená pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého prestupku byl dotycný uznán vinným?

II.

Žádám, aby mi tato e-mailem žádaná informace byla poskytnuta elektronicky, a to zasláním na v záhlaví uvedenou e-mailovou adresu.

III.

Pokud by poskytnutí informace vyžadovalo zaplacení poplatku, prosím, aby mne po vycíslení příslušné orgány kontaktovaly s žádostí o souhlas.

S pozdravem,



-----Original Message-----

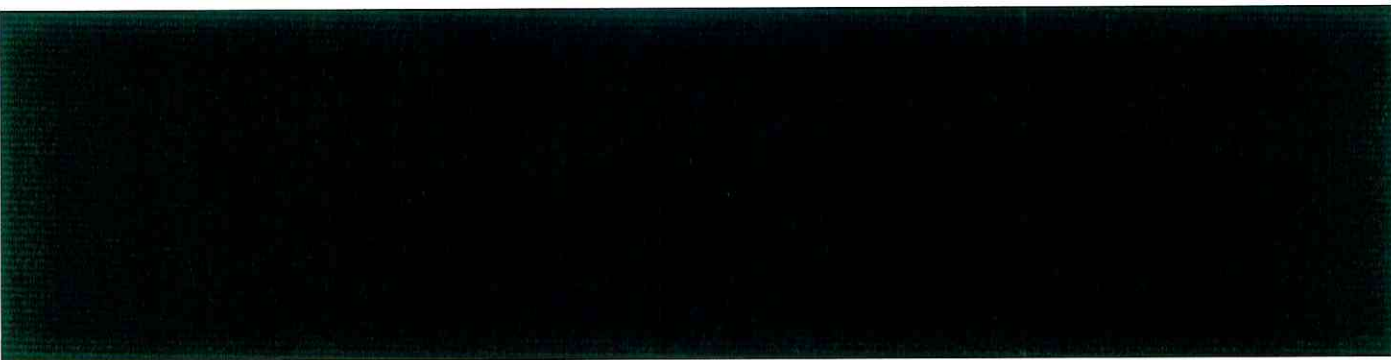
From: Hygienická stanice hlavního mesta Prahy se sídlem v Praze [mailto:podatelna@hygp Praha.cz]

Sent: Thursday, January 21, 2021 12:59 PM

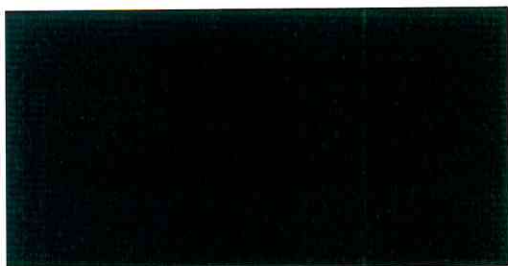
To: [Redacted]

Subject: Výzva k upresnění žádosti

Hygienická stanice hl. m. Prahy
Rytířská 12, p.s. 203
110 01 Praha 1
tel.: +420 296 336 700
fax: +420 224 212 335
e-mail: podatelna@hygp Praha.cz
web: www.hygp Praha.cz



Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 21. 1. 2021
Naše č. j.: HSHMP 08202/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 03424/2021
Vyřizuje: Ing. Iva Fiedlerová
Mgr. Lucie Štěpánková
Tel.: 296 336 786, 727
E-mail: iva.fiedlerova@hygp Praha.cz
lucie.stepankova@hygp Praha.cz
V Praze dne: 5. 2. 2021



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla podle ust. § 15 odst. 1 a ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti pana [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), ze dne 14. 1. 2021 ve znění doplněném na základě výzvy k upřesnění žádosti podle § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“) takto:

Žádost žadatele se v bodě 1) ve znění:

„(...) 1. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Václava Klause (exprezidenta ČR). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že se dne 17.11. 2020 přišel zúčastnit vzpomínek na 17. listopad 1989 na Národní třídě a jako jediný mel po celou dobu roušku pod bradou. Jakého dne nabylo rozhodnutí právní moci? Jakým způsobem byl ze strany pražské hygieny dotýčný potrestán? Jak vysoká pokuta byla v tomto případě udělena? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným? (...)“

se odmítá.

Odůvodnění:

Dne 14. 1. 2021 byla Hygienické stanici hlavního města Prahy se sídlem v Praze, doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, a následně dne 21. 1. 2021 svým podáním doplnil, v níže uvedeném rozsahu:

„(...) 1. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Václava Klause (exprezidenta ČR). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že se dne 17.11. 2020 přišel zúčastnit vzpomínek na 17. listopad 1989 na Národní třídě a jako jediný mel po celou dobu roušku pod bradou. Jakého dne nabylo rozhodnutí právní moci? Jakým způsobem byl ze strany pražské hygieny dotýčný potrestán? Jak vysoká pokuta byla v tomto případě udělena? Z jakého přestupku byl dotýčný uznán vinným? ...“

2. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Miroslava Kalouska (dnes již bývalý poslanec Parlamentu ČR). Toho se měl dotýčný dopustit tím, že byl dne 4.11. 2020 byl zachycen, jak navzdory platným restrikcím vychází z vinohradské restaurace. Později to vysvětlil tím, že si byl vyzvednout jídlo a při tom vypil pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotýčný proti rozhodnutí ...“

odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotyčný uznán vinným?

3. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Mariana Jurečky (poslanec parlamentu ČR). Toho se měl dotyčný dopustit tím, že dne 17.11. 2020 porušil vládní nařízení, když navzdory zákazu konzumace alkoholu na veřejnosti vypil večer v Praze na ulici čepované pivo. Podle náměstka pražského primátora dostal muž od magistrátu pokutu. Nabylo rozhodnutí pražské hygieny právní moci nebo podal dotyčný proti rozhodnutí odpor? Jak vysoká pokuta byla fyzické osobě udělena? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotyčný uznán vinným?

4. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Romana Prymuly (exministr zdravotnictví). Toho se měl dotyčný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci vycházel vychází bez roušky z uzavřené restaurace. Ty musely být kvůli šíření koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevřeno jen výdejové okénko. Jaký postih byl fyzického osobě udělen? Pokud byla udělena pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotyčný uznán vinným?

5. Tímto žádám o poskytnutí úplného nebo anonymizovaného znění rozhodnutí, kterým bylo pravomocně rozhodnuto o spáchání přestupku v případě fyzické osoby Jaroslava Faltýnka (předseda poslaneckého klubu hnutí ANO). Toho se měl dotyčný dopustit tím, že dne 23.10. 2020 porušil vládní nařízení, když v noci navštívil uzavřenou restauraci. Ty musely být kvůli šíření koronaviru pro hosty mimo provoz, mohly mít do 20:00 otevřeno jen výdejové okénko. Jaký postih byl fyzického osobě udělen? Pokud byla udělena pokuta, tak v jaké výši? Zaplatila již fyzická osoba tuto pokutu? Z jakého přestupku byl dotyčný uznán vinným? (...)"

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požadoval poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. elektronicky, a to zasláním na e-mailovou adresu [redacted]

HSHMP k částem žádosti pod body 2) až 5) uvádí, že odpovědi na tyto dotazy jsou předmětem samostatného přípisu HSHMP.

K bodu 1) uvedené žádosti žadatele HSHMP sděluje:

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb., rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. představuje tzv. výluku z informační povinnosti, která mimo další specifikované případy dopadá právě na případy, kdy je důvodem neposkytnutí informace faktická neexistence takové informace.

Z důvodu, že požadovaná informace, tedy pravomocné rozhodnutí vedené ve věci přestupku, kterého se měl dopustit pan Václav Klaus (exprezident České republiky) tím, že se dne 17. 11. 2020 přišel zúčastnit vzpomínek na den 17. listopadu 1989 na Národní třídě a neměl přitom nasazenou roušku, ani jiný ochranný prostředek úst neexistuje, nelze takovou informaci ani poskytnout.

Uvedený postup je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010. str. 407: „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11, ale též zejména v případě neexistence požadované informace (...)"

Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, rovněž zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že: (...) „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR, a to prostřednictvím HSHMP.

MUDr. Zdeňka Jágrová

ředitelka Hygienické stanice hlavního města Prahy

