

Paní Jágrová,

Na základě dnešních informací z tisku vás podle zákona 106/1999 žádám o podání vysvětlení ve věci obvinění ex-prezidenta p. Václava Klause z porušení vládních nařízení tím, že strávil víkend v jeho vlastním bytě na Trutnovsku.

Pokud se prokáže, že z vaší strany to bylo jen "plácnutí do vody" a snaha se nějak zviditelnit, že děláte pečlivě trasování, tak budu žádat vaše odvolání z funkce.

Žádám vás také, abyste mě také podle zákona 106/1999 průběžně informovali o tom, jak se toto vaše obvinění p. Klause vyvíjí a jaké závěry z toho vplynuly.



Váš dopis č. j.: -
Ze dne: 12. 3. 2021
Naše č. j.: HSHMP 16495/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 15911/2021
Vyřizuje: Ing. Iva Fiedlerová
Mgr. Lucie Štěpánková
Tel.: 296 336 786/727
E-mail: iva.fiedlerova@hygp Praha.cz
lucie.stepankova@hygp Praha.cz
V Praze dne: 15. 3. 2021

Vážený pan



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 12. 3. 2021, takto:

Žádost žadatele „Na základě dnešních informací z tisku vás podle zákona 106/1999 žádám o podání vysvětlení ve věci obvinění ex-prezidenta p. Václava Klause z porušení vládních nařízení tím, že strávil víkend v jeho vlastním bytě na Trutnovsku. Pokud se prokáže, že z vaší strany to bylo jen "plácnutí do vody" a snaha se nějak zviditelnit, že děláte pečlivě trasování, tak budu žádat vaše odvolání z funkce. Žádám vás také, abyste mě také podle zákona 106/1999 průběžně informovali o tom, jak se toto vaše obvinění p. Klause vyvíjí a jaké závěry z toho vplynuly.“

se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 12. 3. 2021 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, v níže uvedeném rozsahu:

„Paní Jágrová,

Na základě dnešních informací z tisku vás podle zákona 106/1999 žádám o podání vysvětlení ve věci obvinění ex-prezidenta p. Václava Klause z porušení vládních nařízení tím, že strávil víkend v jeho vlastním bytě na Trutnovsku. Pokud se prokáže, že z vaší strany to bylo jen "plácnutí do vody" a snaha se nějak zviditelnit, že děláte pečlivě trasování, tak budu žádat vaše odvolání z funkce. Žádám vás také, abyste mě také podle zákona 106/1999 průběžně informovali o tom, jak se toto vaše obvinění p. Klause vyvíjí a jaké závěry z toho vplynuly.“

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby HSHMP poskytla požadované informace.

K žádosti žadatele „Na základě dnešních informací z tisku vás podle zákona 106/1999 žádám o podání vysvětlení ve věci obvinění ex-prezidenta p. Václava Klause z porušení vládních nařízení tím, že strávil víkend v jeho vlastním bytě na Trutnovsku. Pokud se prokáže, že z vaší strany to bylo jen "plácnutí do vody" a snaha se nějak zviditelnit, že děláte pečlivě trasování, tak budu žádat vaše odvolání z funkce. Žádám vás také, abyste mě také podle zákona 106/1999 průběžně informovali o tom, jak se toto vaše obvinění p. Klause vyvíjí a jaké závěry z toho vyplynuly“ je nutno konstatovat, že se povinnost k poskytnutí informací dle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 10 As 117/2014) i komentářové literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci či osvětlování důvodů jeho rozhodnutí a postupu.

Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, (...) apod.*“

Taková žádost je tudíž svým charakterem dotazem na názor HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákon č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

Uvedený postup je zcela v souladu s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář.* Praha: Linde, 2010) a judikaturou Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek s č.j. 4 As 23/2010-61, který stanoví, že: „*žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.*“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

MUDr. Zdeňka Jágrová
ředitelka HSHMP

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“