

Paní Jágrová,

Vzhledem k tomu, že vydáváte nesprávná úřední rozhodnutí, tak budu muset podat na vaši osobu trestní oznámení z důvodu Maření úkonu úřední osoby z nedbalosti a Zneužití pravomoci úřední osoby.

Jedná se o dřívější případ, kdy váš úřad a vy jste to podepsala, jste vydali souhlasné stanovisko na změnu projektu developera a později se ukázalo, že došlo vydání nesprávného kolaudačního souhlasu - jednalo se o hlavní vstupní dveře v mém bytě.

Současně jste vydali souhlasné stanovisko k územnímu souhlasu na vybudování malé terasy, ale ukázalo se, že podle Rozhodnutí magistrátu neměl být vůbec řešen územní souhlas, protože terasa na mém pozemku není stavbou ve smyslu paragrafu 103 SZ.

Takže se ukazuje, že jen bezmyšlenkovitě vydáváte souhlasná stanoviska, aniž byste studovali o jaký typ stavby se jedná.

Stejně tak jste postupovali v případě ex presidenta Klause, kdy bez jakékoliv logiky a zdravého rozumu jste se rozhodla paní Jágrová, že budete šikanovat p. Klause, asi abyste se zviditelnila.

Je mi na zvracení z toho jaká nesprávná úřední rozhodnutí vydávají státní úředníci a také samospráva, ale nikdo není za nic zodpovědný.

To se musí změnit, musíte si být vědomi, že za vaše pochybení budete trestáni a medializováni.

Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.





Č.j.:
MHMP 1227082/2017
Sp.zn.:
S-MHMP 671934/2017/STR

Vyřizuje/tel.

Datum

7.8.2017

Počet listů 3

ROZHODNUTÍ

Magistrát hlavního města Prahy, odbor stavebního řádu, jako odvolací správní orgán, příslušný dle § 81 odst. 3 písm. a) zákona č. 131/2000 Sb., o hlavním městě Praze, ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve věci odvolání, které společně podali



(dále jen "odvolatelé") proti usnesení Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního (dále jen "stavební úřad") č.j. **P10-028751/2017, spis.zn. OST 137149/2016/Be ze dne 13.3.2017**, kterým bylo přerušeno řízení zahájené na žádost odvolatelů o dodatečném povolení stavby

„Umístění zahradního domku a plochy terasy z dřevoplastových desek a stavební úpravy v prostoru garáží v bytovém domě“

na pozemcích č. parc. [redacted] z důvodu vydané výzvy k odstranění nedostatků žádosti v dané věci, **rozhodl takto:**

- I. **Usnesení Úřadu městské části Praha 10, odboru stavebního, sp. zn. OST 137149/2016/Be, č.j. P10-028751/2017 ze dne 13.3.2017 dle ust. § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu ruší a věc vrací k novému projednání,**
- II. **Odvolání [redacted] dle ust. § 92 správního řádu zamítá jako opožděné.**

Účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:



Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 13.3.2017 usnesení č.j. P10-028751/2017, spis.zn. OST 137149/2016/Be, kterým dle ust. § 111 odst. 3 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, přerušil řízení zahájené na žádost [redacted]

[redacted] o dodatečné povolení stavby „Umístění zahradního domku a plochy terasy z dřevoplastových desek a stavební úpravy v prostoru garáží v bytovém domě“ [redacted]

Důvodem vydání tohoto usnesení byla výzva stavebního úřadu vydaná dle ust. § 45 odst. 2 správního řádu, aby stavebník žádost o dodatečné povolení uvedených staveb doplnil o další údaje a podklady (viz dále), nejpozději do 120 dnů od doručení této výzvy.

Proti tomuto usnesení podali [redacted] jako účastníci řízení odvolání.

V odvolání manželé [redacted] obecně namítají, že požadavky na doplnění podkladů nemají oporu v zákoně a příslušných nařízeních, každý stavební úřad si je jinak vykládá. Součástí odvolání je pak i žádost odvolatelů o prodloužení lhůty stanovené k zajištění požadovaných podkladů podaná mimo jiné i proto, že začátkem roku 2018 by měla nabýt účinnosti novela stavebního zákona, která výrazně snižuje povinnost dokládat některé doklady, přičemž odvolatelé chtějí této možnosti využít.

Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu.

Odvolací správní orgán po ověření, že odvolání bylo podáno účastníky řízení, následně zkoumal, zda bylo odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě. Dle ust. § 86 odst. 1 správního řádu se odvolání podává u správního orgánu, který napadené rozhodnutí vydal. Dle ust. § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta **15 dnů ode** dne oznámení rozhodnutí. Lhůta je zachována, pokud je odvolání podáno ve lhůtě k poštovní přepravě. Z obsahu spisu vyplývá, že napadené usnesení bylo [redacted]

Vzhledem k tomu, že společné odvolání manželů [redacted] bylo doručeno do podatelny ÚMČ Praha 10 dne 13.4.2017, je zřejmé, že v případě [redacted] jde o odvolání **včasné**, v případě [redacted] o odvolání **opožděné**.

Dle ust. § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací správní orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost přezkoumává v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. V souladu s ust. § 82 odst. 4 správního řádu k novým skutečnostem a k návrhům na provedení nových důkazů, uvedeným v odvolání nebo v průběhu odvolacího řízení, se přihlédne jen tehdy, jde-li o takové skutečnosti nebo důkazy, které účastník nemohl uplatnit dříve.

Přezkoumáním předloženého spisového materiálu zjistil odvolací správní orgán následující skutečnosti:

Dne 1.12.2016 proběhla na místě samém kontrolní prohlídka stavby, v jejímž rámci bylo zjištěno, že před vstupem do bytové jednotky [redacted] z prostoru garáží (nebyt. jednotka č. [redacted] v domě č.p. [redacted] v k.ú. [redacted] je vybudováno „zádveří“ o půdorysu 0,38 x 1,80 m (pojem zádveří je uveden v uvozovkách, neboť vzhledem k jeho rozměrům lze těžko hovořit o využití tohoto prostoru jako zádveří), vysoké přibližně 2,10 m. „Zádveří“ zasahuje do prostoru garáží na levé straně 38 cm, na pravé straně 25 cm. V přední stěně „zádveří“ jsou osazeny dveře široké 90 cm a dvířka pro přístup k uzávěru vodovodu. Dále bylo zjištěno, že při východní zdi domu je na pozemku č. parc. [redacted] v k.ú. [redacted] umístěn dřevěný zahradní domek o půdorysu cca 1,30 x 1,50 m se sedlovou střechou o výšce cca 2,0 až 2,10 m. Tato stavba slouží pro uskladnění zahradního nářadí. V neposlední řadě bylo zjištěno, že před vstupem do bytové jednotky z terénu (z pozemku č. parc. [redacted] je vybudována plocha z dřevoplastových desek položených na hranolech o půdorysu cca 1,70 x 3,10 m, sloužící jako terasa. Při kontrolní prohlídce byl sepsán protokol a byla pořízena fotodokumentace.

Vzhledem k tomu, že dle stavebního úřadu vybudování „zádveří“ vyžadovalo stavební povolení a stavba zahradního domku a plochy z dřevoplastových desek územní souhlas, přičemž žádné z těchto rozhodnutí či opatření nebylo ve věci těchto staveb vydáno, oznámil stavební úřad přípisem sp. zn. OST 128820/2016/Be, č.j. P10-001332/2017 ze dne 16.1.2017 stavebníkům, manželům [REDAKCE] zahájení řízení dle ust. § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona o odstranění stavby. Současně bylo uvedeno, že *vlastník stavby (stavebník) podal dne 30.12.2016 pod č.j. P10-137149/2016 žádost o dodatečné povolení stavby, které bude zahájeno v den zahájení řízení o odstranění stavby podle § 129 stavebního zákona, tedy v den doručení oznámení č.j. P10-119652/2016 prvnímu z účastníků.*

Protože žádost o dodatečné povolení stavby (staveb) neobsahovala požadované náležitosti, vydal stavební úřad pod sp. zn. OST 137149/2016/Be, č.j. P10-028751/2017 výzvu k odstranění vad takové žádosti. Své požadavky konkretizoval takto:

1. *zajistit, aby žádost o dodatečné povolení stavby podali oba spoluvlastníci bytové jednotky č. [REDAKCE] a pozemku parc. č. [REDAKCE] k.ú. [REDAKCE] (tj. v případě, že spoluvlastníci budou stavebníky). Případně doložit plnou moc pro zastupování ve věci vydání dodatečného povolení stavby, případně zajistit doklad o právu provést stavbu od vlastníka stavby.*
2. *stavební úpravy v nebytové jednotce [REDAKCE] (garáže) doložit dokladem prokazujícím právo založené smlouvou provést stavbu nebo rozhodnutím shromáždění vlastníků jednotek přijatým podle zvláštního právního předpisu v rozsahu § 110 odst. 2 a) stavebního zákona (např. smlouva se všemi spoluvlastníky bytového domu o právu provést stavbu, usnesení shromáždění vlastníků, apod.).*

Stavební úpravy (vybudování zádveří) vyžadující ohlášení stavebnímu úřadu. Po stavebníkovi jsou požadovány doklady jako k žádosti o ohlášení stavby, a to zejména:

3. *2x dokumentace v rozsahu k ohlášení stavby dle § 104 odst. 1 písm. k) stavebního zákona zpracovaná kvalifikovanou osobou s jednoznačným prokázáním souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy),*
4. *souhlasná stanoviska dotčených orgánů (např. Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Hygienická stanice hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10).*

Umístění objektů na pozemku č. parc. [REDAKCE] v k.ú. [REDAKCE] vyžaduje územní souhlas či rozhodnutí. Po stavebníkovi jsou požadovány podklady jako k žádosti o územní rozhodnutí, a to zejména:

5. *2x projektová dokumentace v rozsahu pro územní rozhodnutí (rozsah a obsah PD je upraven vyhláškou č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb, příloha č. 1, zpracovaná oprávněnou osobou s prokázáním souladu s Nařízením č. 10/2016 Sb. hl. m. Prahy, kterým se stanovují obecné požadavky na využívání území a technické požadavky v hlavním městě Praze (Pražské stavební předpisy),*
6. *souhlasná stanoviska dotčených orgánů (např. odbor územního rozvoje MHMP, odbor ochrany prostředí MHMP, Hasičský záchranný sbor hl. m. Prahy, Hygienická stanice hl. m. Prahy, odbor životního prostředí, dopravy a rozvoje ÚMČ Praha 10).*

Pro doplnění žádosti v uvedeném smyslu byla stanovena lhůta 120 dnů ode dne doručení této výzvy, na stejnou dobu bylo současně řízení o dodatečném povolení předmětné stavby usnesením sp. zn. OST 137149/2016/Be, č.j. P10-028751/2017 ze dne 13.3.2017 přerušeno.

Dle ust. § 111 odst. 3 stavebního zákona *pokud žádost neobsahuje požadované náležitosti, stavební úřad vyzve stavebníka k jejímu doplnění a řízení přeruší; usnesení o přerušeni se doručuje pouze stavebníkovi.* Z dikce citovaného ustanovení vyplývá, že v případě výzvy k odstranění nedostatků žádosti a souvisejícího usnesení o přerušeni řízení jde o dva úkony, byť provedené současně. Podané odvolání sice směřuje i proti usnesení o přerušeni řízení, výhrady však odvolatelé uplatňují především proti výzvě k odstranění nedostatků žádosti, kterou považují za nezákonnou. Přestože z obsahu spisu nevyplývá, zda byla výzva sp. zn. OST 137149/2016/Be, č.j. P10-028751/2017 ze dne 13.3.2017, která je svou formou opatřením ve smyslu ust. § 154

a násl. správního řádu, stavebním úřadem přezkoumána, odvolací správní orgán se musí jejím obsahem zabývat, a to do té míry, zda její případné vady a nedostatky nemohou mít vliv na správnost napadeného usnesení.

Vzhledem k tomu, že stavba „zádveří“ zasahuje do prostoru garáže (nebytová jednotka č. [REDAKCE] jež je ve vlastnictví celkem 16 osob, bylo ze strany stavebního úřadu na místě požadovat doklad prokazující právo stavebníků provést stavbu ve smyslu ust. § 110 odst. 2 písm. a) stavebního zákona, a to i ve vztahu k postavení manželky stavebníka coby spoluvlastníka bytové jednotky č. [REDAKCE] (ve výzvě chybně uvedeno [REDAKCE]) v řízení (připojení k žádosti o dodatečné povolení stavby, plná moc k zastupování v řízení, atd.). Pokud však jde dále o stavbu „zádveří“, odvolací správní orgán uvádí následující:

Nutno dodat, že vstup do bytu z prostoru garáží byl povolen a zkolaudován nesprávně – jednak z hlediska bezpečnosti uživatelů bytu, jednak z hlediska ochrany před hlukem a pachem z prostor garáže. Předmětná stavební úprava spočívající ve vybudování zádveří zasahuje do příjezdu na parkovací stání pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace v šíři 250 – 380 mm při zavření vstupních dveří; vzhledem k tomu, že šíře dveří otevírajících se do prostoru garáže je 900 mm, je při jejich otevření zasahováno do příjezdové cesty v rozsahu až 1280 mm. Z obsahu spisu vyplývá, že stavební úřad nemá zcela jasno, jakému rozhodnutí či opatření tato stavební úprava vlastně podléhá – ve sdělení ze dne 2.12.2016 adresovaném stavebníkům, manželům [REDAKCE] je uvedeno, že *stavební úřad provedenou stavební úpravu vstupu do bytové jednotky [REDAKCE] v prostoru garáže posoudil jako stavební úpravu, při které se sice nezasahuje do nosných konstrukcí stavby, avšak její provedení může negativně ovlivnit požární bezpečnost stavby, a proto podle ust. § 103 odst. 1 písm. d) stavebního zákona lze provedenou stavební úpravu provést pouze na základě stavebního povolení, dle výzvy k doplnění požadovaných náležitostí žádosti ze dne 13.3.2017 se jedná o stavební úpravu vyžadující ohlášení stavebnímu úřadu. Požadavek výzvy na doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby „zádveří“ před vstupem do bytové jednotky [REDAKCE] je tak nepřezkoumatelný.*

V případě staveb zahradního domku a terasy, resp. plochy z dřevoplastových desek, stavební úřad ve výzvě požaduje podklady jako k žádosti o územní rozhodnutí. Stavbu zahradního domku stavební úřadu posoudil dle ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 16 stavebního zákona jako *výrobek plnicí funkci stavby, včetně základových konstrukcí pro ně*, která nevyžaduje stavební povolení ani ohlášení, dle ust. § 96 odst. 2 písm. a) stavebního zákona však vyžaduje minimálně územní souhlas. Vzhledem k tomu, že se jedná o dodatečné povolení stavby dle ust. § 129 odst. 2 stavebního zákona, dle něhož se i v případě staveb, u nichž postačí územní souhlas, předkládají doklady předepsané k žádosti o územní rozhodnutí, shledává odvolací správní orgán námitku odvolatelů jako nedůvodnou.

Jiná situace je však v případě terasy, resp. plochy z dřevoplastových desek položených na hranolech o půdorysu cca 1,7 x 3,1 m. Ze spisu vyplývá, že tato nově vybudovaná plocha je pouze položena na stávající ploše terasy vytvořené zřejmě z betonových desek velikosti 0,4 x 0,4 m, čímž došlo k rozšíření původní plochy o cca 1,25 m. Stavební úřad v oznámení o zahájení řízení o odstranění stavby, ani ve výzvě k doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby tento „objekt“ nespecifikuje, pouze tvrdí, že tento vyžaduje územní souhlas. Tento svůj názor vyvozuje z ust. § 103 odst. 1 písm. e) bod 17 stavebního zákona, které se vztahuje na odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavby plochy do 300 m². Z obsahu spisu však nevyplývá, že by předmětná plocha – terasa patřící k bytové jednotce a sloužící k pobytu uživatelů bytu – měla charakter plochy dle uvedeného ustanovení; kromě toho odstavné, manipulační, prodejní, skladové nebo výstavby plochy do 300 m², které neslouží pro skladování nebo manipulaci s hořlavými látkami nebo látkami, které mohou způsobit znečištění životního prostředí, dle ust. § 80 odst. 3 písm. b) stavebního zákona nevyžadují rozhodnutí o změně využití území ani *územní souhlas*. Námitky odvolatelů jsou tak v případě provedené plochy z dřevoplastových desek položených na stávající terase důvodné.

Žádost o prodloužení lhůty pro doplnění žádosti o dodatečné povolení stavby je podáním směřujícím do řízení o dodatečném povolení stavby probíhajícím u stavebního úřadu, u něhož bylo odvolání, jehož je takové podání součástí, podáno. Odvolací správní orgán se jí tedy nebude, a ani nemůže, zabývat.

Ze všech výše uvedených skutečností vyplývá, že výzva k doplnění žádosti o dodatečné povolení je ve své podstatné části neoprávněná či nepřezkoumatelná. Proto rozhodl odvolací správní orgán tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí o odvolání. Ke zrušení usnesení o přerušení řízení a vrácení věci k novému projednání přistoupil odvolací správní orgán proto, že současný správní řád neumožňuje takové usnesení v případě, kdy pro jeho rozpor s právními předpisy nemělo být vůbec vydáno, bez dalšího pouze zrušit.

Poučení o odvolání:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

otisk úředního razítka



Obdrží:

I. účastníci řízení dle ust. § 27 odst. 1 správního řádu a odvolatel, doporučeně, fyz. os. do vl. rukou

- 1.
- 2.



II. ostatní

3. Úřad městské části Praha 10, odbor stavební, Vršovická č.p. 1429/68, 101 00 Praha 10 + spis

III. na vědomí

MHMP STR-spis

Váš dopis č. j.: -
Ze dne: 17. 3. 2021
Naše č. j.: HSHMP 17729/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 16890/2021
Vyřizuje: Ing. Iva Fiedlerová
Mgr. Lucie Štěpánková
Tel.: 296 336 786/727
E-mail: iva.fiedlerova@hygp Praha.cz
lucie.stepankova@hygp Praha.cz
V Praze dne: 22. 3. 2021

Vážený pan



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 17. 3. 2021 (dále jen „žádost“), takto:

Žádost žadatele „Vzhledem k tomu, že vydáváte nesprávná úřední rozhodnutí, tak budu muset podat na vaši osobu trestní oznámení z důvodu Maření úkonu úřední osoby z nedbalosti a Zneužití pravomoci úřední osoby.

Jedná se o dřívější případ, kdy váš úřad a vy jste to podepsala, jste vydali souhlasné stanovisko na změnu projektu developera a později se ukázalo, že došlo vydání nesprávného kolaudačního souhlasu - jednalo se o hlavní vstupní dveře v mém bytě.

Současně jste vydali souhlasné stanovisko k územnímu souhlasu na vybudování malé terasy, ale ukázalo se, že podle Rozhodnutí magistrátu neměl být vůbec řešen územní souhlas, protože terasa na mém pozemku není stavbou ve smyslu paragrafu 103 SZ.

Takže se ukazuje, že jen bezmyšlenkovitě vydáváte souhlasná stanoviska, aniž byste studovali o jaký typ stavby se jedná.

Stejně tak jste postupovali v případě ex presidenta Klause, kdy bez jakékoliv logiky a zdravého rozumu jste se rozhodla paní Jágrová, že budete šikanovat p. Klause, asi abyste se zviditelnila.

Je mi na zvracení z toho jaká nesprávná úřední rozhodnutí vydávají státní úředníci a také samospráva, ale nikdo není za nic zodpovědný.

To se musí změnit, musíte si být vědomi, že za vaše pochybení budete trestáni a medializováni.

Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.“

se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 17. 3. 2021 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, v níže uvedeném rozsahu:

„Paní Jágrová,

Vzhledem k tomu, že vydáváte nesprávná úřední rozhodnutí, tak budu muset podat na vaši osobu trestní oznámení z důvodu Maření úkonu úřední osoby z nedbalosti a Zneužití pravomoci úřední osoby. Jedná se o dřívější případ, kdy váš úřad a vy jste to podepsala, jste vydali souhlasné stanovisko na změnu projektu developera a později se ukázalo, že došlo vydání nesprávného kolaudačního souhlasu - jednalo se o hlavní vstupní dveře v mém bytě.

Současně jste vydali souhlasné stanovisko k územnímu souhlasu na vybudování malé terasy, ale ukázalo se, že podle Rozhodnutí magistrátu neměl být vůbec řešen územní souhlas, protože terasa na mém pozemku není stavbou ve smyslu paragrafu 103 SZ.

Takže se ukazuje, že jen bezmyšlenkovitě vydáváte souhlasná stanoviska, aniž byste studovali o jaký typ stavby se jedná.

Stejně tak jste postupovali v případě ex presidenta Klause, kdy bez jakékoliv logiky a zdravého rozumu jste se rozhodla paní Jágrová, že budete šikanovat p. Klause, asi abyste se zviditelnila.

Je mi na zvracení z toho jaká nesprávná úřední rozhodnutí vydávají státní úředníci a také samospráva, ale nikdo není za nic zodpovědný.

To se musí změnit, musíte si být vědomi, že za vaše pochybení budete trestáni a medializováni.

Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.“

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby HSHMP poskytla požadované informace.

K žádosti žadatele je nutno konstatovat, že se povinnost k poskytnutí informací dle judikatury Nejvyššího správního soudu (viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 10 As 117/2014) i komentářové literatury nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci či osvětlování důvodů jeho rozhodnutí a postupu.

Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, (...) apod.*“

Taková žádost je tudíž svým charakterem dotazem na názor HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

Uvedený postup je zcela v souladu s odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010) a judikaturou Nejvyššího správního soudu, např. rozsudek s č.j. 4 As 23/2010-61, který stanoví, že: „žádosti, v nichž se žadatelé domáhají poskytnutí informací, které neexistují, žádosti o vytvoření nové informace, o sdělení budoucího rozhodnutí nebo sdělení názoru povinného subjektu ve smyslu § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, musí být v případě nevyhovění požadavku vyřízeny vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 tohoto zákona.“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

MUDr. **Zdeňka Jágrová**
ředitelka HSHMP

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“