

Žádám Vás tímto o poskytnutí informací týkající se demolice administrativní budovy v areálu bývalých Michelských pekáren, Pekárenská 10, Praha 4. Konkrétně objektu SO 02, kde v březnu 2021 byla provedena demontáž tzv. boletických panelů.

Konkrétně žádám o kopie všech dokumentů, které Vám v období od listopad 2020 do ledna 2021 poskytla společnost Skanska Reality a.s., a to ve věci nedodržení technologického postupu, na jejichž základě byl v únoru 2021 zahájen státní zdravotní dozor nad dodržováním zásad ochrany zdraví při práci se společností Trepert s.r.o., která odstranění boletických panelů provedla.

S pozdravem





Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: sine
Naše č. j.: HSHMP 23013/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 20434/2021
Vyřizuje: Mgr. Karel Husník
Tel.: +420 296 336 742
E-mail: karel.husnik@hygpraha.cz
V Praze dne: 14. 4. 2021

Pan



Rozhodnutí

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 31. 3. 2021 (dále jen „žádost“), takto:

Žádost žadatele: „Žádám Vás tímto o poskytnutí informací týkající se demolice administrativní budovy v areálu bývalých Michelských pekáren, Pekárenská 10, Praha 4. Konkrétně objektu SO 02, kde v březnu 2021 byla provedena demontáž tzv. boletických panelů. Konkrétně žádám o kopie všech dokumentů, které Vám v období od listopad 2020 do ledna 2021 poskytla společnost Skanska Reality a.s., a to ve věci nedodržení technologického postupu, na jejichž základě byl v únoru 2021 zahájen státní zdravotní dozor nad dodržováním zásad ochrany zdraví při práci se společností Trepert s.r.o., která odstranění boletických panelů provedla.“

se odmítá podle ustanovení § 11 odst. 3 ve spojení s odstavcem § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 31. 3. byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel v níže uvedeném rozsahu:

„Žádám Vás tímto o poskytnutí informací týkající se demolice administrativní budovy v areálu bývalých Michelských pekáren, Pekárenská 10, Praha 4. Konkrétně objektu SO 02, kde v březnu 2021 byla provedena demontáž tzv. boletických panelů. Konkrétně žádám o kopie všech dokumentů, které Vám v období od listopad 2020 do ledna 2021 poskytla společnost Skanska Reality a.s., a to ve věci nedodržení technologického postupu, na jejichž základě byl v únoru 2021 zahájen státní zdravotní dozor nad dodržováním zásad ochrany zdraví při práci se společností Trepert s.r.o., která odstranění boletických panelů provedla.“

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby mu HSHMP poskytla požadované informace.

K žádosti je nutno konstatovat, že HSHMP se rozhodla požadované informace neposkytnout, neboť je přesvědčena, že poskytnutím by porušila ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. *„Informace, které získal povinný subjekt od třetí osoby při plnění úkolů v rámci kontrolní, dozorové, dohledové nebo obdobné činnosti prováděné na základě zvláštního právního předpisu, podle kterého se na ně vztahuje povinnost mlčenlivosti anebo jiný postup chránící je před zveřejněním nebo zneužitím, se neposkytují. Povinný subjekt poskytne pouze ty informace, které při plnění těchto úkolů vznikly jeho činností.“*

Informace, které požaduje žadatel, obdržela HSHMP v rámci svého kontrolního postupu od třetí osoby a tyto informace nejsou vytvořeny ani zaplacený z veřejných prostředků povinným orgánem dle § 2 odst. 1 a 2 zákona č. 106/1999 Sb., tedy nejedná se o povinný subjekt, který má podle tohoto zákona povinnost poskytovat informace.

V daném případě, jak již bylo napsáno výše, získala HSHMP požadované informace od třetí osoby v rámci své kontrolní činnosti. Podle § 2 zákona č. 255/2012 Sb., zákon o kontrole (Kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů *„Kontrolní orgán při kontrole zjišťuje, jak kontrolovaná osoba plní povinnosti, které jí vyplývají z jiných právních předpisů nebo které jí byly uloženy na základě těchto předpisů.“* Hygienická stanice se nedomnívá, že by zveřejnění požadované informace mohlo zásadním způsobem ochránit zájmy jiných osob. Výsledek případného porušení práva není závislý na zveřejnění požadovaných informací, ale na výsledku kontrolní činnosti, na jejímž základě bude HSHMP dále v daném případě postupovat.

Viz blíže **rozhodnutí NSS 2 As 66/2013-25** – *„Ustanovení § 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. vylučuje z informační povinnosti právě ty informace, které kontrolní orgán získá v průběhu provádění kontroly od jiných osob (podklady). Povinné subjekty se v rámci své kontrolní působnosti obvykle seznamují s mnoha skutečnostmi potřebnými k provedení kontroly. Některé z těchto informací mohou však být takového charakteru, že jich sice lze využít ke splnění účelu kontroly, jejich zveřejnění nicméně může mít negativní dopady do sféry třetích osob a toto zveřejnění není proto žádoucí.“*

HSHMP se ztotožňuje s názorem, že **§ 11 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.**, je speciálním ustanovením ve vztahu k **§ 19 zákona č. 106/1999 Sb.**, ale zároveň dle judikatury se jedná i o speciální ustanovení k § 11 odst. 2 písm. a) *„jde o informaci vzniklou bez použití veřejných prostředků, která byla předána osobou, již takovouto povinnost zákon neukládá, pokud nesdělila, že s poskytnutím informace souhlasí.“*

Viz např. judikatura **NSS č. j. 4 As 203/2014-28** „ustanovení § 19 zákona o svobodném přístupu k informacím je úpravou obecnou, která upravuje generální prolomení povinnosti zachovávat mlčenlivost. Střet práva na informace a povinnosti zachovávat mlčenlivost je tak výslovně vyřešen ve prospěch poskytování informací. Nicméně, tato obecná úprava je modifikována právě speciálním ustanovením § 11 odst. 3 uvedeného zákona, které za splnění v něm stanovených podmínek toto obecné pravidlo odsouvá stranou [...] V tomto případě se nejedná o porušení ústavního práva na informace, jak to dovodil krajský soud, ale o zákonem stanovený speciální důvod odepření poskytnutí informace.“

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle § 15 odst.1 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého „pokud povinný subjekt žádosti, byť jen zčásti nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádost, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

MUDr. Zdeňka Jágrová
ředitelka HSHMP

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“