

Vážení,

Žádám vás podle zákona 106/1999, abyste mě informovali, o této skutečnosti, týkající se buzerace a šikany ex presidenta Václava Klause:

Hygienická stanice hlavního města Prahy se k tomu, proč nechtěla vrchlabské radnici poskytnout zvukový záznam nebo jiný průkazný materiál a zda bude verdikt vrchlabského přestupkového oddělení nějak rozporovat, podle serveru nevyjádřila.

Zdroj:  
[https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408\\_151310\\_hradec-zpravy\\_kv1](https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408_151310_hradec-zpravy_kv1)

Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.





# MĚSTSKÝ ÚŘAD VRCHLABÍ

Kancelář starosty a tajemníka

Zámek 1, 543 01 VRCHLABÍ

Č.j.: MUVR/13180/2021  
SP. ZN.: KST/1153/2021-PAVIV  
PŘÍPAD č.: PŘ/0084/2021/PAVIV  
VYŘIZUJE: [REDACTED]

Referentka  
TEL.: 499 405 710  
FAX: 499405310  
E-MAIL: [REDACTED]

DATUM: 24.03.2021

## Poskytnutí informace

Vážený pane,

Dne 12.03. 2021 jste do datové schránky Města Vrchlabí podal žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., ve znění pozdějších předpisů, ohledně údajného porušení zákona č. 240/2000 Sb. o krizovém řízení, když Václav Klaus měl porušit Usnesení vlády ČR ze dne 14.02.2021 č. 134, o přijetí krizového opatření, kterým byl od 15.02.2021 do 28.02.2021 omezen volný pohyb osob při vstupu na území okresů Cheb, Sokolov a Trutnov a dále zakázala všem občanům, kteří nemají v těchto okresech trvalé bydliště, vstup, pohyb a pobyt na území těchto okresů.

Toto podezření ze spáchání přestupku nám postoupila Hygienická stanice hl. m. Prahy dne 08.03.2021.

V současné době se seznamujeme s podaným oznámením a v brzké době bude probíhat standardní přestupkové správní řízení. Proběhne dokazování a bude se zjišťovat, zda je přestupek prokázán.

S pozdravem





Váš dopis č. j.: -  
Ze dne: 8. 4. 2021  
Naše č. j.: HSHMP 25173/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 21985/2021  
Vyřizuje: Mgr. Karel Husník  
Tel.: 296 336 742  
E-mail: karel.husnik@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 22. 4. 2021

Pan



## ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodla o žádosti pana [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 8. 4. 2021 (dále jen „žádost“), takto:

**Žádost žadatele:** „Vážení,

*Žádám vás podle zákona 106/1999, abyste mě informovali, o této skutečnosti, týkající se buzerace a šikany ex presidenta Václava Klause:*

*Hygienická stanice hlavního města Prahy se k tomu, proč nechtěla vrchlabské radnici poskytnout zvukový záznam nebo jiný průkazný materiál a zda bude verdikt vrchlabského přestupkového oddělení nějak rozporovat, podle serveru nevyjádřila.*

*Zdroj:*

*[https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408\\_151310\\_hradec-zpravy\\_kvi](https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408_151310_hradec-zpravy_kvi)*

*Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.*



**se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.**

## Odůvodnění:

Dne 8. 4. 2021 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, v níže uvedeném rozsahu:

„Vážení,

*Žádám vás podle zákona 106/1999, abyste mě informovali, o této skutečnosti, týkající se buzerace a šikany ex presidenta Václava Klause:*

*Hygienická stanice hlavního města Prahy se k tomu, proč nechtěla vrchlabské radnici poskytnout zvukový záznam nebo jiný průkazný materiál a zda bude verdikt vrchlabského přestupkového oddělení nějak rozporovat, podle serveru nevyjádřila.*

Zdroj:

[https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408\\_151310\\_hradec-zpravy\\_kvi](https://www.idnes.cz/hradec-kralove/zpravy/vrchlabi-klaus-cesta-na-uzavrene-trutnovsko-kralovehradecky.A210408_151310_hradec-zpravy_kvi)

*Očekávám vaše vyjádření podle zákona 106/1999 v zákonné lhůtě.“*

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby HSHMP poskytla požadované informace.

HSHMP sděluje, že dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., *„Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“*

Žádost je svým charakterem dotazem na názor HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu.

K žádosti žadatele je nutno konstatovat, že k povinnost poskytnutí informací se vyjádřil dle judikatury Nejvyšší správní soud v rozsudku 1 As 28/2010 - 95 „V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Dále viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 10 As 117/2014 i komentářové literatury se povinnost k poskytnutí informací nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci či osvětlování důvodů jeho rozhodnutí a postupu.

Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod dotaz na názor ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec, T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 78): „*Další typovou skupinou žádostí, které lze podřadit pod dotaz na názor, jsou žádosti požadující (do)vysvětlení postupů či stanovisek povinných subjektů. Takové žádosti jsou často podávány jako vyjádření nespokojenosti s aktivitou povinného subjektu, typicky žádost o sdělení, z jakého důvodu povinný subjekt vydal konkrétní rozhodnutí, (...) apod.*“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

**MUDr. Zdeňka Jágrová**

ředitelka HSHMP

„*podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem*“