

[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Odesláno: pondělí 25. dubna 2022 21:56
Komu: [REDACTED]
Předmět: Info dotaz

Dobrý den,
dovoluji si obrátit se na Vás v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s následujícím dotazem. Informaci poskytněte v elektronické podobě, zasláním na tuto emailovou adresu. V případě, že požadovanou informaci nedisponujete, v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, sdělte jakými jinými obdobnými informacemi disponujete.

Zajímají mne řízení, ve kterých Váš správní orgán vydává - souhlasy, povolení nebo jiná obdobná kladná rozhodnutí v řízeních zahájených na žádost.

Evidujete v těchto věcech nějaké případy, kdy by proti takovému kladnému rozhodnutí byla podána následně žaloba buďto

- i) Veřejným ochráncem práv,
- ii) Nejvyšším státním zástupcem,
- iii) jiným subjektem, než účastníkem řízení (například konkurentem apod.)?

Pokud ano, identifikujte tato soudní řízení.

Informaci poskytněte za posledních 10 let. Pokud by to však mělo obnášet rozsáhlé vyhledávání spojené s nutností její úhrady, pak tuto informaci poskytněte za posledních 5 let, případně 3 roky.

V případě potřeby mohu upřesnit tento dotaz emailem, či telefonicky na [REDACTED]

--
Předem děkuji za odpověď
S pozdravem

[REDACTED]



Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 25. 4. 2022
Naše č. j.: HSHMP 25944/2022
Sp. zn.: S-HSHMP 23717/2022
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jiří Beránek
Tel.: 296 336 742
E-mail: jiri.beranek@hygp Praha.cz
V Praze dne: 9. 5. 2022



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), **rozhodla podle ust. § 15 odst. 1 a ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 25. 4. 2022 takto:**

Žádost žadatele ve znění

„(...) dovoluji si obrátit se na Vás v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím s následujícím dotazem. Informaci poskytněte v elektronické podobě, zasláním na tuto emailovou adresu. V případě, že požadovanou informaci nedisponujete, v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu, sdělte jakými jinými obdobnými informacemi disponujete.

Zajímají mne řízení, ve kterých Váš správní orgán vydává - souhlasy, povolení nebo jiná obdobná kladná rozhodnutí v řízeních zahájených na žádost.

Evidujete v těchto věcech nějaké případy, kdy by proti takovému kladnému rozhodnutí byla podána následně žaloba buďto

- i) Veřejným ochráncem práv,*
 - ii) Nejvyšším státním zástupcem,*
 - iii) jiným subjektem, než účastníkem řízením (například konkurentem apod.)?*
- Pokud ano, identifikujte tato soudní řízení.*

Informaci poskytněte za posledních 10 let. Pokud by to však mělo obnášet rozsáhlé vyhledávání spojené s nutností její úhrady, pak tuto informaci poskytněte za posledních 5 let, případně 3 roky. (...)

se odmítá.

Odůvodnění:

Dne 25. 4. 2022 byla HSMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel ve výroku rozhodnutí uvedeném rozsahu:

K uvedené žádosti žadatele HSHMP sděluje:

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb., rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. představuje tzv. výluku z informační povinnosti, která mimo další specifikované případy dopadá právě na případy, kdy je důvodem neposkytnutí informace faktická neexistence takové informace.

Z důvodu, že požadovaná informace neexistuje, nelze takovou informaci ani poskytnout. HSHMP neeviduje k datu podání žádosti o informace žádné řízení zahájené na žádost, kde vydala souhlasy, povolení nebo jiná obdobná kladná rozhodnutí a kdy by následně proti takovému kladnému rozhodnutí byla podána následně žaloba buďto i) Veřejným ochráncem práv, ii) Nejvyšším státním zástupcem, iii) jiným subjektem, než účastníkem řízení (například konkurentem apod.). HSHMP nedisponuje ani jinou obdobnou informací.

Uvedený postup je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010. str. 407: „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11, ale též zejména v případě neexistence požadované informace (...).“

Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, rovněž zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že: (...) „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR, a to prostřednictvím HSHMP.

MUDr. Zdeňka Shumová

ředitelka

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“