

Dobrý den,  
na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o zaslání

1/  
všech rozhodnutí Hygienické stanice hlavního města Prahy, případně oznámení o zahájení řízení, příkazů či usnesení o zastavení řízení, odvolání obviněného a rozhodnutí o odvolání ve věci přestupků, kterého se dopustil provozovatel stravovacích služeb "Vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1" porušováním zákazu kouření ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb (ve věci jsem obdržel sdělení č. j. HSHMP 58660/2019 a dále č. j. HSHMP 08155/2020)

2/  
všech písemností uvedených v bodě 1/ ve věci "Knoflík" (můj podnět ze dne 18. 2. 2020), případně stručnou informaci, jak bylo s podnětem naloženo, pokud dosud nebyl vydán žádný akt dle bodu č. 1

Předem děkuji za vyhovění žádosti.

S pozdravem





Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: 1. 6. 2020  
Naše č. j.: HSHMP 32712/2020  
Sp. zn.: S-HSHMP 32712/2020  
Vyřizuje: MUDr. Zdeňka Shumová  
Tel.: 296 336 702  
E-mail: zdenka.shumova@hygpraha.cz  
V Praze dne: 12. 6. 2020

Vážený pan

ID DS:

**Žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sdělení**

Vážený pane,

k Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 1. 6. 2020, ve které žádáte v bodě 1) o zaslání všech rozhodnutí Hygienické stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), případně oznámení o zahájení řízení, příkazů či usnesení o zastavení řízení, odvolání ve věci přestupku, kterého se dopustil provozovatel stravovacích služeb „Vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1“ porušováním zákazu kouření ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb, v návaznosti na odpovědi na podněty č. j. HSHMP 58660/2019 ze dne 13. 11. 2019, a č. j. HSHMP 08155/2020 ze dne 28. 2. 2020, dále v bodě 2) žádáte o zaslání všech písemností uvedených v bodě 1) ve věci „Knoflík“ (Váš podnět ze dne 18.2.2020), případně stručnou informaci, jak bylo s podnětem naloženo, pokud dosud nebyl vydán žádný akt dle bodu č. 1, Vám za HSHMP sděluji:

K bodu 1) Na základě kontroly výše uvedené provozovny dne 8. 11. 2019 byl udělen kontrolované osobě příkaz k pokutě č. j. HSHMP 02241/2020 (viz příloha č. 1). Odpor proti příkazu podán nebyl. Na základě kontroly dne 26. 2. 2020 nebylo dosud zahájeno řízení o pokutě.

K bodu 2) Na základě kontroly provedené v roce 2019 byl vydán dne 27. 11. 2019 příkaz k pokutě č.j. HSHMP 63411/2019 (viz příloha č. 2). Odpor proti příkazu podán nebyl. Dne 9. 3. 2020 provedli zaměstnanci HSHMP v prostorách Knoflík, Bozděchova 224/3, 150 00 Praha 5 místní šetření, při kterém bylo zjištěno, že se nejedná o provozovnu stravovacích služeb, neboť hostinská činnost IČO: 41851951 byla ke dni 31. 1. 2020 v této provozovně ukončena. Dle § 8 odst. 1 písm. k) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, se zakazuje kouřit ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb.

S pozdravem,

**MUDr. Zdeňka Shumová**

ředitelka sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

*„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“*

Přílohy: Příloha č. 1 Příkaz č.j. HSHMP 02241/2020  
Příloha č. 2 Příkaz č.j. HSHMP 63411/2019



Váš dopis č. j.: -  
Ze dne: -  
Naše č. j.: HSHMP 02241/2020  
Sp. zn.: S-HSHMP 58660/2019  
Vyřizuje: Bc. Lenka Šmídová  
Tel.: 296 336 730  
E-mail: lenka.smidova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 15. 1. 2020

Vážený pan  
**Oldřich Jeník**

IČO: 16073193

ID DS: a6izwzp

## PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 17 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále jen „zákon č. 255/2012 Sb.“) ve znění zákona č. 183/2017 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich a zákona o některých přestupcích ve spojení s § 82 odst. 2 písm. b) a § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve správním řízení o uložení pokuty za přestupek, vydává jakožto první úkon v řízení, postupem podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení navazujícím na výkon kontroly dne 8. 11. 2019, o níž byl pořízen protokol o kontrole č. j. HSHMP 59760/2019 ze dne 12. 11. 2019, tento příkaz:

- I. Obviněný – podnikající fyzická osoba Oldřich Jeník, [redacted] 16073193 (dále jen „obviněný“), se jako provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu – vinárna U sudu, Vodičkova 10, 110 00 Praha 1, **uznává vinným z přestupků**, kterých se dopustil tím, že v průběhu kontroly prováděné dne 8. 11. 2019 v provozovně vinárna U sudu, Vodičkova 10, 110 00 Praha 1 (dále také jen „provozovna“)
  1. podle § 36 odst. 1 písm. g) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 5 odst. 2 a § 13 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nesplnil označovací povinnost, když v době kontroly v provozovně neumístil text o zákazu prodeje alkoholických a tabákových výrobků osobám mladším 18 let v souladu s tímto zákonem.
  2. podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nevyzval osoby, které nedodržovaly zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily.
  3. podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., v rozporu s § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb., jako kontrolovaná osoba nepodal ve lhůtě 5 dnů od doručení protokolu o kontrole písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou.
- II. Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a § 15 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. **správní trest úhrnné pokuty**

ve výši 10 000 Kč  
(slovy „deset tisíc korun českých“),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-65825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol 16073193.

#### Odůvodnění:

Dne 8. 11. 2019 provedli kontrolující zaměstnanci HSHMP v rámci státního zdravotního dozoru v provozovně vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1, kterou provozuje obviněný, kontrolu, z níž byl pořízen protokol o kontrole č. j. HSHMP 59760/2019.

Obsahem předmětného protokolu je zjištění, že obviněný porušil povinnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj.:

- v místě prodeje viditelně umístit text o zákazu prodeje alkoholických a tabákových výrobků osobám mladším 18 let podle zákona č. 65/2017 Sb.;
- vyzvat osobu, která nedodrжуje zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.;
- podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků podle zákona č. 255/2012 Sb.

- Podle § 5 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., je prodejce povinen na místech prodeje tabákových výrobků, kuřáckých pomůcek, bylinných výrobků určených ke kouření a elektronických cigaret umístit pro spotřebitele zjevně viditelný text zákazu prodeje tohoto zboží osobám mladším 18 let. Text zákazu prodeje musí být pořízen v českém jazyce černými tiskacími písmeny na bílém podkladě o velikosti písmen nejméně 2 cm. Podle § 13 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., je prodejce alkoholických nápojů povinen na místech jejich prodeje umístit pro spotřebitele zjevně viditelný text zákazu prodeje alkoholických nápojů osobám mladším 18 let. Text zákazu prodeje musí být pořízen v českém jazyce černými tiskacími písmeny na bílém podkladě o velikosti písmen nejméně 2 cm. V rozporu s výše uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že bar v 1. PP, kde byl podáván alkohol a nabízeny také cigarety k prodeji, nebyl žádným způsobem zmíněnými texty označen.
- Podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.; zjistí-li provozovatel provozovny stravovacích služeb, kde je kouření podle § 8 odst. 1 písm. k) zakázáno, porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodrжуje zákaz kouření vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila. V rozporu s výše uvedeným docházelo v 1. PP provozovny v průběhu pozorování před zahájením kontroly k porušování zákazu kouření. Již při sestupování po schodech do 1. PP byl cítit cigaretový kouř. Na stolech se nacházely dočasné popelníky vytvořené ohnutím pivních podtáček, některé přeplněné nedopalky. Několik osob sedících v obytném prostoru a na baru přímo kouřilo cigaretu. Po nahlášení tohoto stavu Policii ČR a po jejich vstupu do provozovny došlo k náhlému shonu, uhasinání cigaret a vyhazování nedopalků. Přítomný barman rozhlašoval do okolí informaci o vstupu Policie ČR do provozovny a o nutnosti skrýt důkazy o kouření v baru v 1. PP. Na zemi a v koších byly následně nalezeny nedopalky a krabičky od cigaret. Dle sdělení povinné osoby přítomné na místě kontroly je situace neuhlídátná a zaměstnanci jsou poučeni o nutnosti upozorňovat a vyzývat zákazníky, kteří porušují zákaz kouření. Tato skutečnost však v průběhu pozorování nebyla potvrzena. V průběhu pozorování byl porušován zákaz kouření ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb. Provozovatel stravovacích služeb nevyzýval osoby, které nedodrжуovaly zákaz kouření, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily. V případě, že obviněný nejednal tak, jak mu ukládá zákon č. 65/2017 Sb., jsou zákazníci provozovny vystaveni tabákovému kouři. Expozice tabákovému kouři v prostředí (pasivní kouření), zejména

v prostředí vymezeného uzavřeného prostoru provozovny, může způsobovat řadu kardiovaskulárních, nádorových a respiračních onemocnění s dopadem nejen na zdraví jednotlivců, ale s důsledky celospolečenskými.

- Podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb., se fyzická, právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že jako kontrolovaná osoba nesplní některou z povinností podle § 10 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb. Podle § 10 odst. 2 cit. zákona je kontrolovaná osoba povinna vytvořit podmínky pro výkon kontroly, umožnit kontrolujícímu výkon jeho oprávnění stanovených tímto zákonem a poskytovat k tomu potřebnou součinnost a podat ve lhůtě určené kontrolujícím písemnou zprávu o odstranění nebo prevenci nedostatků zjištěných kontrolou, pokud o to kontrolující požádá. V dané věci obviněná podnikající fyzická osoba jako kontrolovaná osoba nepodala ve lhůtě 5 pracovních dnů od doručení protokolu o kontrole písemnou zprávu o odstranění nedostatků zjištěných kontrolou, ačkoli byla takto řádně vyzvána, jak plyne z bodu 11. protokolu o kontrole č. j. HSHMP 59760/2019. Protokol o kontrole byl obviněnému prokazatelně doručen dne 13. 11. 2019 datovou zprávou (ID zprávy: 726006771). Lhůta pro doručení této zprávy uplynula dne 20. 11. 2019 a obviněný tuto povinnost nesplnil ani dodatečně.

Proti kontrolnímu zjištění obviněný nepodal námitky.

Protokol o kontrole splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, i požadavky stanovené § 150 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb. Protokol pořízený při státní kontrole se tak stal podkladem pro vydání příkazu, neboť porušení právních povinností bylo protokolem o kontrole obviněnému prokázáno, a bylo možno s využitím ustanovení § 150 a násl. zák. č. 500/2004 Sb. rozhodnout o správním trestu formou příkazu.

Při určení druhu a výměry správního trestu pak HSHMP postupovala v souladu s § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb. Přihlédla k povaze a závažnosti přestupků, které spočívají v porušení plnění povinností stanovených v nařízení a předpisech platných pro provozovatele potravinářských podniků tím, že obviněný nesplnil povinnost označit provozovnu v 1. PP textem o zákazu prodeje alkoholu a tabákových výrobků osobám mladším 18 let, nevyzýval kouřící hosty, aby v tomto jednání nepokračovali nebo opustili prostor provozovny a neposkytl součinnost tím, že neposlal písemnou zprávu o odstranění zjištěných nedostatků, přičemž takové skutečnosti jsou v rozporu s legislativními požadavky.

Vzhledem k četnosti a povaze skutků by tak napomenutí, tj. pouhá hrozba uložením pokuty neodpovídala povaze a závažnosti přestupků, jak jsou uvedeny shora. U uvedených přestupků šlo o jednorázové přestupky, neboť kontrolou nebyla prokázána doba protiprávního jednání v širším rozsahu. Jako k polehčující okolnosti při výměře pokuty přihlédla HSHMP nad rámec § 39 zák. č. 250/2016 Sb., který je jen demonstrativním výčtem polehčujících okolností, k tomu, že obviněný spáchal přestupky podle zjištění HSHMP poprvé. Jako k okolnosti přitěžující přihlédla HSHMP ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. k tomu, že obviněný spáchal více přestupků současně. Po zvážení všech okolností svědčících ve prospěch i neprospěch účastníka řízení ukládá HSHMP účastníkovi řízení pokutu ve výši 10. 000,- Kč, což je pokuta při samé spodní hranici stanoveného rozpětí až 500 000 Kč.

Pokud jde o uložení úhrnné pokuty, HSHMP k ní přistoupila vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, projednaných ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Tato pokuta byla obviněnému uložena postupem podle § 41 téhož zákona, a to podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný.

Za přestupek podle § 36 odst. 1 písm. g) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. a) cit. zákona uložit pokutu až 10 000 Kč.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) cit. zákona uložit pokutu až 50 000 Kč.

Za přestupek podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. lze podle § 15 odst. 2 cit. zákona uložit pokutu až 500 000 Kč.

Jelikož za přestupek podle § 15 odst. 1 písm. a) zákona č. 255/2012 Sb. lze podle § 15 odst. 2 cit. zákona uložit pokutu až 500 000 Kč, a jedná se tak o ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, byla pokuta uložena podle § 15 odst. 2 zákona č. 255/2012 Sb.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

**Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinný z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

**MUDr. Zdeňka Shumová**

ředitelka odboru hygieny výživy a předmětů běžného užívání

*„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“*

Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: - sine  
Naše č. j.: HSHMP 63411/2019  
Sp. Zn.: S-HSHMP 31904/2019  
Vyřizuje: Michaela Kuraňková, DiS.  
Tel.: 233 087 746  
E-mail: michaela.kurankova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 27. 11. 2019

**Paní  
Patricie Vacková**

IČO: 41851951

## PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve správním řízení o uložení pokuty za přestupek, vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení navazujícím na výkon kontroly dne 18. 6. 2019, o níž byl pořízen protokol o kontrole ze dne 27. 6. 2019, č. j. HSHMP 32621/2019, tento příkaz:

- I. Obviněná – podnikající fyzická osoba paní Patricie Vacková, IČO: 41851951 (dále jen „obviněný“), se jako provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu - „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovna“) **uznává vinnou z přestupků**, kterých se dopustila tím, že v průběhu kontroly prováděné dne 18. 6. 2019 v provozovně „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5 (dále také jen „provozovna“),
  1. podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb. nesplnil označovací povinnost, když v době kontroly nebyl prostor provozovny u vstupu označen zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“, jejíž podoba je uvedena v příloze A (obr. č. 1) tohoto zákona;
  2. podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nevyzval osobu, která nedodržovala zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila;
- II. **Za spáchání uvedených přestupků se obviněné ukládá** podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., § 36 odst. 10 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb. **správní trest úhrnné pokuty**

**ve výši 15 000 Kč,**  
(slovy „patnáct tisíc korun českých“),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-5825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol 41851951.

### Odůvodnění:

Dne 18. 6. 2019 provedli kontrolující zaměstnanci HSHMP v provozovně „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5, kterou provozuje obviněná, kontrolu, z níž byl pořízen protokol o kontrole č.j.: HSHMP 32621/2019.

Obsahem předmětného protokolu je zjištění, že obviněná porušila povinnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj.:

- prostor provozovny u vstupu označit zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“, jejíž podoba je uvedena v příloze A (obr. č. 1) zákona č. 65/2017 Sb.;
- vyzvat osobu, která nedodrжуje zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.;
- Podle § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., prostor, s výjimkou prostoru uvedeného v § 8 odst. 1 písm. c), nebo dopravní prostředek, kde je kouření zakázáno, je osoba podle odstavce 1 povinna u vstupu označit zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“. Grafická podoba značky je uvedena v příloze A (obr. č. 1) k tomuto zákonu.
- Podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.; zjistí-li provozovatel provozovny stravovacích služeb, kde je kouření podle § 8 odst. 1 písm. k) zakázáno, porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodrжуje zákaz kouření vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila.  
V rozporu s výše uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že v době kontroly přítomný obsluhující pracovník provozovny nevyzval hosty v případě, že kouří, aby v tomto jednání nepokračovali nebo aby prostor provozovny opustili, přestože v provozovně v době kontroly zákazníci kouřili (cca 2 osoby), na všech stolech i na baru byly umístěny popelníky a místnost byla zakouřená. Na dotaz kontrolujících osob, zda obsluha vyzývá kouřící hosty, aby v kouření nepokračovali nebo aby opustili prostor, odpověděl obsluhující pracovník „že zde není kouření zakázáno“. Zákazníci ukončili kouření až po výzvě Policie České republiky. V případě, že obviněný nejednal tak, jak mu ukládá zákon č. 65/2017 Sb., jsou zákazníci provozovny vystaveni tabákovému kouři. Expozice tabákovému kouři v prostředí (pasivní kouření), zejména v prostředí vymezeného uzavřeného prostoru provozovny, může způsobovat řadu kardiovaskulárních, nádorových a respiračních onemocnění s dopadem nejen na zdraví jednotlivců, ale s důsledky celospolečenskými.

Kontrolou bylo prokázáno, že se jedná o provozovnu stravovacích služeb, kterou zde fakticky provozuje fyzická osoba podnikající paní Patricie Vacková, [redacted], IČO: 41851951, která má i ve veřejně dostupné části Živnostenském rejstříku uvedenu hostinskou činnost a provozovnu na adrese Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5, a to již od 1. 5. 2001. Fyzická osoba podnikající – paní Patricie Vacková, [redacted] IČO: 41851951, byla uvedena i na účtence za nápoje, které na místě konzumovali kontrolující. Na stejné adrese Bozděchova 2246/3, Praha 5 sídlí i Spolek Knoflíkářů, který vznikl dne 14. 6. 2017 a jehož předsedou je Patricie Vacková, [redacted]. Dle názoru HSHMP se jedná o formální rozdělení provozovny soukromoprávním jednáním mezi více provozovatelů za účelem provozování kuřárny. Že se fakticky jedná o jednu provozovnu lze dovodit z historie provozovny a celkového fungování prostoru. Pokud tedy prostor fakticky funguje jako provozovna stravovacích služeb, je provozovnou stravovacích služeb a platí zde zákaz kouření. Zákazu kouření se proto nelze vyhnout přeměnou provozovny nebo její části na „soukromý klub“.

Proti kontrolnímu zjištění obviněná podala námitky, které byly zamítnuty (č.j. HSHMP 40761/2019).

Protokol o kontrole splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, i požadavky stanovené § 150 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb. Protokol pořízený při státní kontrole se tak stal podkladem pro vydání příkazu, neboť porušení právních povinností bylo protokolem o kontrole obviněnému prokázáno, a bylo možno s využitím ustanovení § 150 a násl. zák. č. 500/2004 Sb. rozhodnout o správním trestu formou příkazu.

HSHMP posoudila okolnosti dané věci a shledala za vhodné a adekvátní uložení pokuty ve stanovené výši. Při určení druhu a výměry správního trestu pak HSHMP postupovala v souladu s § 37 až § 40 zákona



č. 250/2016 Sb., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, který spočívá v porušení plnění povinností stanovených v zákoně č. 65/2017 Sb. tím, že obviněná nesplnila označení provozovny zákonem stanovenou odpovídající grafickou značkou a nevyzvala kouřící hosty, aby v tomto jednání nepokračovali nebo opustili prostor provozovny.

Vzhledem k četnosti a povaze skutku by tak podle názoru HSHMP napomenutí, tj. pouhá hrozba uložením pokuty, neodpovídala povaze a závažnosti přestupku, jak jsou uvedeny shora. U uvedeného přestupku šlo o jednorázový přestupek, neboť kontrolou nebyla prokázána doba protiprávního jednání v širším rozsahu. Jako k polehčující okolnosti při výměře pokuty přihlédla HSHMP nad rámec § 39 zák. č. 250/2016 Sb., který je jen demonstrativním výčtem polehčujících okolností, k tomu, že pachatelka spáchal přestupek podle zjištění HSHMP poprvé. Jako k okolnosti přitěžující přihlédla HSHMP ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. k tomu, že pachatelka spáchala více přestupků a dále k tomu, že pachatelka úmyslně vydávala jí provozovanou provozovnu stravovacích služeb za provozovnu jiného typu, na kterou se nevztahují povinnosti plynoucí ze zákona č. 65/2017 Sb., ačkoli neplněním těchto povinností může vzniknout újma zdraví fyzických osob. Po zvážení všech okolností svědčících ve prospěch i neprospěch účastníka řízení ukládá HSHMP účastníkovi řízení pokutu ve výši **15.000,- Kč**, což je pokuta nedosahující třetiny stanoveného rozpětí až 50 000 Kč.

Pokud jde o uložení úhrnné pokuty, HSHMP k ní přistoupila vzhledem k tomu, že pachatelka se dopustila obou uvedených přestupků projednaných ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Tato pokuta byla pachatelce uložena postupem podle § 41 téhož zákona, a to podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. a) citovaného zákona uložit pokutu až 10 000 Kč.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) citovaného zákona uložit pokutu až 50 000 Kč.

Jelikož za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) citovaného zákona uložit pokutu až 50 000 Kč, a jedná se tak o ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, byla pokuta uložena podle § 36 odst. 10 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

#### **MUDr. Zdeňka Shumová**

ředitelka odboru hygieny výživy  
a předmětů běžného užívání

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“