

[REDACTED]

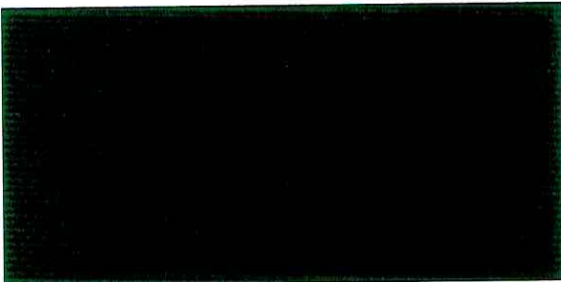
Od: [REDACTED]
Odesláno: středa 11. srpna 2021 20:31
Komu: podatelna@hygp Praha.cz
Předmět: 106/1999 Sb. - žádost o poskytnutí informace

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „informační zákon“)

Adresát:

Hygienická stanice hlavního města Prahy
Rytířská 404/12, p.s. 203
110 01 PRAHA 1
podatelna@hygp Praha.cz

Žadatel:



V Brně dne 11.8.2021

Vážení,

ve smyslu informačního zákona žádám o poskytnutí kopie usnesení o zahájení řízení a kopie rozhodnutí ČR-Hygienické stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) ve věci odstraňování stavby obsahující azbest firmou [REDACTED] které byla dle dostupných údajů uložena pokuta za nedodržení technologického postupu při odstraňování stavby tzv. Michelských pekáren¹. Poznávám, že z judikatury i z rozhodování Úřadu pro ochranu osobních údajů vyplývá, že neskončené správní řízení nebrání poskytnutí informace na základě žádosti ve smyslu informačního zákona.

V případě, že HSHMP pokutu neudělila, žádám o poskytnutí kopie písemnosti, kterou bylo zahájené správní řízení skončeno.

Uvedené prosím zašlete v zákonem stanovené lhůtě na výše uvedenou e-mailovou adresu.

Děkuji předem za Vaši odpověď a poskytnutí listinných podkladů ze spisu.

S pozdravem



[1 Nebezpečný azbest uprostřed sídliště. Případ vyšetřuje hygiena - Seznam Zprávy \(seznamzpravy.cz\)](#)

Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 11. 8. 2021
Naše č. j.: HSHMP 49358/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 49358/2021/2
Vyřizuje: [REDACTED]
Tel.: [REDACTED]
E-mail: [REDACTED]
V Praze dne: 23. 8. 2021



Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážená paní,

Hygienická stanice hl. m. Prahy (dále jen „HSHMP“) jako správní orgán a povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“) obdržela dne 11. 8. 2021 prostřednictvím e-mailové adresy podání, které je svým obsahem žádostí o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) podle § 13 a násl. zákona 106/1999 Sb.

Požadovaná informace se týká poskytnutí kopie usnesení o zahájení řízení a kopie rozhodnutí ČR-Hygienické stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) ve věci odstraňování stavby obsahující azbest firmou [REDACTED] které byla dle dostupných údajů uložena pokuta za nedodržení technologického postupu při odstraňování stavby tzv. Michelských pekáren. V případě, že HSHMP pokutu neudělila, žádáte o poskytnutí kopie písemnosti, kterou bylo zahájené správní řízení skončeno.

Správní řízení o uložení pokuty v dané věci S-HSHMP 11173/2021 bylo zahájeno příkazem č.j. HSHMP 29166/2021 ze dne 26.7. 2021. Tento příkaz však nenabyl právní moci, jelikož byl vůči němu ze strany obviněné společnosti podán v zákonné lhůtě odpor; podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

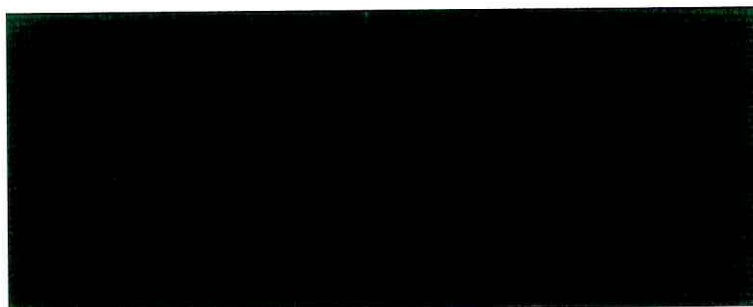
V příloze tohoto dopisu Vám zasíláme na základě Vaší žádosti text předmětného rozhodnutí ve formě příkazu v anonymizované formě.

S pozdravem

[REDACTED]
ředitel odboru správních činností

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

Příloha: č.j. HSHMP 29166/2021





Váš dopis č. j.: sine

Ze dne: sine

Naše č. j.: HSHMP 29166/2021

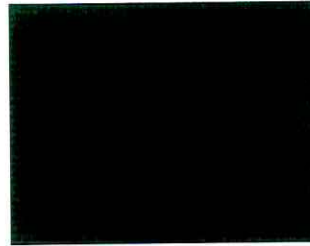
Sp. zn.: S-HSHMP 11173/2021

Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

V Praze dne: 26. 7. 2021



PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako správní úřad věcně a místně příslušný dle § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení, postupem dle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), v řízení navazujícím na výkon kontroly zahájené dne 19. 2. 2021, o níž byl pořízen protokol o kontrole ze dne 6.4.2021, č.j. HSHMP 11173/2021, tento příkaz:

- I. **Obviněný, právnická osoba** [REDACTED] (dále jen „obviněný“), jako zaměstnavatel se uznává vinným z přestupků na úseku ochrany zdraví při práci a zajištění pracovnělékařských služeb

1. podle § 92h odst. 1 písm. e) zákona č. 258/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 41 odst. 1, neohlásil nejméně 30 dnů před zahájením prací příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. HSHMP, práce, při nichž jsou nebo mohou být jeho zaměstnanci exponováni azbestu, když v období únor až duben roku 2020 byla v areálu bývalých Michelských pekáren, ulice U pekárny 1151/10, Praha 4, prováděna demolice objektu SO 02 (Sociálně administrativní budova), který na severní straně obsahoval tzv. Boletické panely, jejichž součástí byl materiál s azbestem;

2. podle § 92h odst. 3 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 7 odst. 3 zákona č. 309/2006 Sb., kterým se upravují další požadavky bezpečnosti a ochrany zdraví při práci v pracovněprávních vztazích a o zajištění bezpečnosti a ochrany zdraví při činnosti nebo poskytování služeb mimo pracovněprávní vztahy (zákon o zajištění dalších podmínek bezpečnosti a ochrany zdraví při práci) (dále jen „zákon č. 309/2006 Sb.“), ve spojení s § 21 odst. 2 písm. d) nařízení vlády č. 361/2007 Sb., kterým se stanoví podmínky ochrany zdraví při práci, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „nařízení vlády č. 361/2007 Sb.“), nezajistil, aby v bodě 1. uvedené

HSHMP 29166/2021

práce s azbestem vykonávané v období únor až duben roku 2020 byly vykonávány v kontrolovaném pásmu;

3. podle § 92h odst. 3 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v souvislosti s výkonem v bodu 1. uvedených prací vykonávaných v období únor až duben roku 2020 nepřijal k omezení působení rizikového faktoru, prach – azbestová vlákna, stanovená minimální opatření k ochraně zdraví svých zaměstnanců při práci, a to:

- a) v rozporu s § 7 odst. 1 větou druhou a odst. 7 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 104 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákoník práce“), a § 21 odst. 2 písm. e) nařízení vlády č. 361/2007 Sb., nevybavil své zaměstnance pracovním oděvem a osobními ochrannými pracovními prostředky k zamezení expozice azbestu dýchacím ústrojím, když podle kontrolního zjištění zaměstnanci pracovali na stavbě v době, kdy probíhala demolice objektu SO 02 stavební technikou, která mobilním ramenem trhala tzv. Boletické panely a dle samosběrných videí ze stavby je zjevné, že nebyli vybaveni žádnými osobními ochrannými pracovními prostředky pro ochranu dýchacích cest;
- b) v rozporu s § 7 odst. 1 větou druhou a odst. 7 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 21 odst. 2 písm. a) nařízení vlády č. 361/2007 Sb., nezvolil technologické postupy při odstraňování azbestu tak, aby se předcházelo uvolňování azbestového prachu do ovzduší, když podle kontrolního zjištění obviněný prováděl demolici objektu SO 02 stavební technikou, která mobilním ramenem trhala tzv. Boletické panely a pouze bylo realizováno zkrápění vodou do výšky cca 1. podlaží objektu, tj. uvolňování azbestového prachu do ovzduší nepředcházela;
- c) v rozporu s § 7 odst. 1 větou druhou a odst. 7 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 21 odst. 2 písm. c) nařízení vlády č. 361/2007 Sb., neodstraňoval odpad obsahující azbest předepsaným způsobem, tj. odpad s azbestem nebyl sbírán a odstraňován z pracoviště co nejrychleji a nebyl ukládán do neprodyšně utěsněného obalu opatřeného štítkem obsahujícím upozornění, že obsahuje azbest, když podle kontrolního zjištění suť, resp. nebezpečný odpad s obsahem azbestu, po demolici objektu SO 02 – Sociálně administrativní budova, zůstal v inkriminovaném období, tj. od března 2020 do května 2020 na místě stavby a obviněný zajistil až dodatečně, subdodavatelsky, odstranění jen části materiálu s azbestem ze stavební suti, který byl pohledově nalezen;
- d) v rozporu s § 7 odst. 1 větou druhou a odst. 7 zákona č. 309/2006 Sb. ve spojení s § 21 odst. 2 písm. b) nařízení vlády č. 361/2007 Sb., nezajistil odstranění azbestu a materiálů obsahující azbest před vlastní demolicí v bodě 1. uvedeného objektu SO 02 – Sociálně administrativní budova, když podle kontrolního zjištění na základě samosběrných videí ze stavby při realizaci demolice předmětného objektu byly tzv. Boletické panely na severní straně objektu SO 02 zachovány a demolovány současně se stavbou, a to stavební technikou, která je mobilním ramenem trhala;

4. podle § 92h odst. 4 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce připustil, aby jeho zaměstnanci [redacted] vykonávali práce, jejichž náročnost by neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti, když se tito zaměstnanci na pozici strojník zařazené pouze do druhé nerizikové kategorie dle § 37 zákona č. 258/2000 Sb., podíleli na demolici Boletických panelů s obsahem azbestu, přičemž obviněným nebyl pro výše uvedenou pozici zhodnocen faktor prach – azbestová vlákna.

- II. Dále se obviněný jako zaměstnavatel uznává vinným z trvajících přestupků na úseku ochrany zdraví při práci a zajištění pracovnělékařských služeb podle § 92h odst. 4 písm. n) zákona č. 258/2000 Sb., kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, připustil, aby jeho níže uvedení zaměstnanci vykonávali práce, jejichž náročnost by neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti, když u nich před vznikem pracovního poměru nebyla provedena v rozporu s § 59 odst. 1 písm. b) bod 1. zákona č. 373/2011 Sb., o specifických zdravotních službách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 373/2011 Sb.“), vstupní lékařská prohlídka a tyto zaměstnanci se tudíž ve smyslu § 59 odst. 1 věty poslední zákona č. 373/2011 Sb. považují za zdravotně nezpůsobilé k výkonu práce, k níž byly zařazeni, a to
- [redacted] pozice – strojník, u něhož popsany protiprávní stav vznikl dnem vzniku pracovního poměru, tj. dne 1. 1. 2016 a trval do 9. 6. 2016, kdy byla provedena vstupní lékařská prohlídka;
 - [redacted] pozice – strojník, u něhož popsany protiprávní stav vznikl dnem vzniku pracovního poměru, tj. dne 16. 4. 2020 a trval do 2. 6. 2020, kdy byla provedena vstupní lékařská prohlídka;
 - [redacted] pozice – stavbyvedoucí, u něhož popsany protiprávní stav vznikl dnem vzniku pracovního poměru, tj. dne 1. 10. 2017 a trval do 16. 2. 2018, kdy byla provedena vstupní lékařská prohlídka;

Za shora uvedená protiprávní jednání se obviněnému ukládá dle § 35 písm. b), § 41 odst. 1 a § 46 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 92h odst. 9 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. **správní trest úhrnné pokuty**

ve výši 1 500 000 Kč,

(slovy „jeden milion pětset tisíc korun českých“),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-65825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol [redacted]

Odůvodnění:

Dne 19. 2. 2021 byla s obviněným zahájena kontrola zaměřená na prošetření obviněným již realizované a HSHMP podnětem oznámené demolice objektů v areálu bývalých Michelských pekáren, ulice U pekárny 1151/10, Praha 4, a to připisem podle § 5 odst. 2 písm. b) zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů, s výzvou k poskytnutí součinnosti podle § 10 odst. 2 kontrolního řádu, doručeným do datové schránky obviněného dne 19. 2. 2021, č.j. HSHMP 11170/2021. Dále HSHMP zaslala kontrolované osobě dne 1. 3. 2021 vyjádření č.j. HSHMP 13563/2021 ke změně termínu kontroly a místa šetření. Šetření s obviněným se uskutečnilo dne 11. 3. 2021, vzhledem k obsahu podnětu na pobočce Jih, Němčická 1112/8, 142 00 Praha 4.

O kontrole byl pořízen protokol o kontrole č. j. HSHMP 11173/2021. Při kontrole bylo zjištěno, že obviněný porušil povinnosti při zajištění ochrany zdraví při práci a zajištění pracovnělékařských služeb v rozsahu kontrolního zjištění, které je promítnuto do výrokové části příkazu.

Kontrola byla přítomna povinná osoba, [REDAKCE]

Obviněnému byl zaslán prostřednictvím datové schránky dne 7. 4. 2021 protokol o kontrole č. j. HSHMP 11173/2021 spolu s průvodním dopisem č.j. HSHMP 21130/2021 doručovaným obviněnému jako kontrolované osobě postupem podle § 12 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „kontrolní řád“), který mu byl doručen dne 7. 4. 2021.

Protokol o kontrole vyhotovený HSHMP splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, i požadavky stanovené § 150 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb., tj. protokol byl pořízen HSHMP, která je správním orgánem věcně i místně příslušným k postupovému řízení, pořídili ho kontrolující, kteří jsou oprávněnou úřední osobou, obviněný jako kontrolovaná osoba byl shora uvedenými přípisy HSHMP seznámen. Protokol pořízený při kontrole se tak stal podkladem pro vydání příkazu, neboť porušení právních povinností bylo protokolem o kontrole obviněnému prokázáno, a bylo možno s využitím ustanovení § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 správního řádu rozhodnout o vině obviněného a správním trestu formou příkazu.

V daném případě bylo zjištěno, že obviněný prováděl v období únor až duben roku 2020 demolice vybraných objektů v areálu Michelských pekáren včetně demolice objektu SO 02 - Sociálně administrativní budova (dále jen „objekt SO 02“), a to na základě podkladu „Smlouva o dílo v SAP objednavatele č. 1000014607“ uzavřeného mezi stavebníkem [REDAKCE] a obviněným, podepsaného dne 9. 10. 2019. Podle této smlouvy se kontrolovaná osoba zavázala provést pro shora uvedeného stavebníka odstranění vybraných objektů v areálu bývalých Michelských pekáren, včetně demolice objektu SO 02. Přílohou této smlouvy bylo kromě jiných podkladů i Rozhodnutí povolení odstranění stavby vydané odborem stavebním, Městské části Praha 4, ze dne 18. 12. 2018, v kterém je jasně definováno, že předmětná budova obsahuje materiál s azbestem.

Objekt SO 02 byl tvořen na severní straně tzv. Boletickými panely obsahujícími materiál s azbestem. Skutečnost, že severní strana objektu SO 02 je tvořena tzv. Boletickými panely vychází ze Závěrečné zprávy 43-2017, Stavebně technický průzkum na výskyt azbestu v objektech v areálu bývalé Michelské pekárny, ulice U pekárny 1151/10, Praha 4, vypracované společností [REDAKCE] ze dne 19. 9. 2017.

Citovaná zpráva byla promítnuta i do souhlasného závazného podmíněného stanoviska HS HMP ze dne 13. 10. 2017, vydaného k projektové dokumentaci k odstranění stavby „Demolice Michelské pekárny – Praha 4 – Michle, Pekárenská 1151/10, 141 00 Praha 4 – pozemky parc. č. 1479/1, 1479/2, 1480, 1724/1, 1724/15, 1724/18, 1438, 1440, 1442, 1443, 1445, 1446, 1448, 1469, 1724/12, a 1724/29 – k. ú. Michle“.

Dle § 41 odst. 1 zákona č. 258/2000 Sb. je zaměstnavatel povinen ohlásit příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví práce, při nichž jsou nebo mohou být zaměstnanci exponováni azbestu. Hlášení je zaměstnavatel povinen učinit nejméně 30 dnů před zahájením práce a dále vždy, když dojde ke změně ohlášených údajů nebo změně pracovních podmínek, které pravděpodobně budou mít za následek zvýšení expozice azbestového prachu nebo prachu z materiálů, které azbest obsahují; náležitosti hlášení stanoví prováděcí právní předpis.

Dle § 7 odst. 3 zákona č. 309/2006 Sb. je zaměstnavatel povinen zajistit, aby práce s azbestem, s chemickými karcinogeny a biologickými činiteli a pracovní procesy s rizikem chemické karcinogenity byly v rozsahu stanoveném prováděcím právním předpisem (tj. ust. § 21 odst. 2 písm. d) nařízení vlády č. 361/2007 Sb.) vždy prováděny v kontrolovaných pásmech, která budou označena a zajištěna tak, aby do nich nevstupovali zaměstnanci, kteří v něm nevykonávají práci, opravy, údržbu, zkoušky, revize, kontrolu nebo dozor.

Dle § 21 odst. 2 nařízení vlády č. 361/2007 Sb., při odstraňování stavby nebo její části, v níž byl použit azbest nebo materiál obsahující azbest, musí být dodržena tato minimální opatření k ochraně zdraví zaměstnance:

- a) technologické postupy používané při zacházení s azbestem nebo materiálem obsahujícím azbest musí být upraveny tak, aby se předcházelo uvolňování azbestového prachu do pracovního ovzduší,
- b) azbest a materiály obsahující azbest musí být odstraněny před odstraňováním stavby nebo její části, pokud z hodnocení rizika nevyplývá, že expozice zaměstnanců azbestu by byla při tomto odstraňování vyšší,
- c) odpad obsahující azbest musí být sbírán a odstraňován z pracoviště co nejrychleji a ukládán do neprodyšně utěsněného obalu opatřeného štítkem obsahujícím upozornění, že obsahuje azbest,
- d) prostor, v němž se provádí odstraňování azbestu nebo materiálu obsahujícího azbest, musí být vymezen kontrolovaným pásmem,
- e) zaměstnanec v kontrolovaném pásmu musí být vybaven pracovním oděvem a osobními ochrannými pracovními prostředky k zamezení expozice azbestu dýchacím ústrojím.

Obviněný podle výroku I. neohlásil před zahájením prací s azbestem příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví, tj. HSHMP, práce, při nichž jsou nebo mohou být zaměstnanci exponováni azbestu, přestože na základě shora uvedených podkladů byl obeznámen, že předmětný objekt SO 02 obsahoval materiál s azbestem. HSHMP je tato skutečnost známá z elektronické spisové služby. Nesplnil tak ani navazující povinnost spojenou s přijetím ochranných opatření k ochraně zdraví svých zaměstnanců, jak plyne z výrokové části příkazu.

Obviněný podle výroku I. nevymezil kontrolovaným pásmem prostor, v němž prováděl odstraňování azbestu nebo materiálu obsahujícího azbest, který byl součástí objektu SO 02 určeného k demolici, tak, aby bylo zřejmé, že se jedná o práci s azbestem a zabránilo se tak vstupu nepovolaných osob.

Současně obviněný podle výroku I. písm. a až d) porušil následující povinnosti:

- nevybavil zaměstnance pracovním oděvem a osobními ochrannými pracovními prostředky k zamezení expozice azbestu dýchacím ústrojím (respirátory FFP3, masky, případně overaly), což je patrné ze záznamů samosběrných videí, podle nichž zaměstnanci obviněného byli na stavbě v době, kdy probíhala demolice objektu SO 02 stavební technikou, která mobilním ramenem trhala tzv. Boletické panely a nebyli vybaveni žádnými osobními ochrannými pracovními prostředky pro ochranu dýchacích cest;
- nezvolil technologické postupy při odstraňování azbestu tak, aby se předcházelo uvolňování azbestového prachu do ovzduší, když prováděl demolici objektu SO 02 stavební technikou, která mobilním ramenem trhala tzv. Boletické panely, pouze bylo realizováno zkrápění vodou do výšky cca 1. podlaží objektu, které bylo vzhledem k rozsahu demolice nedostatečné, neboť nepředcházelo tomuto uvolňování;
- neodstraňoval odpad obsahující azbest předepsaným způsobem, tj. odpad s azbestem nebyl sbírán a odstraňován z pracoviště co nejrychleji a nebyl ukládán do neprodyšně utěsněného obalu opatřeného štítkem obsahujícím upozornění, že obsahuje azbest, když po demolici předmětné budovy zůstala v inkriminovaném období na místě stavby suť, resp. nebezpečný odpad s obsahem azbestu. Obviněný zajistil dodatečně, a to subdodavatelsky odstranění části materiálu s azbestem ze stavební suti, který byl pohledově nalezen;
- nezajistil odstranění azbestu a materiálů obsahující azbest před vlastní demolicí objektu SO 02, jak bylo zjištěno z kontrolního zjištění na základě samosběrných videí ze stavby při realizaci demolice předmětného objektu, kdy byly tzv. Boletické panely na severní straně objektu SO 02 zachovány a demolovány byly současně se stavbou, a to stavební technikou, která je mobilním ramenem trhala.

Podle § 102 odst. 3 zákoníku práce zaměstnavatel má povinnost vyhledat a hodnotit rizika pracovních podmínek a podle § 102 odst. 4 zákoníku práce má povinnost o vyhledávání a vyhodnocování rizik vést dokumentaci. Obviněný podle výroku I.4 jako zaměstnavatel povinnost zhodnocení rizikového faktoru

prach – azbestová vlákna nesplnil. Vystavil tak své zaměstnance na pozici strojník, zařazené pouze do druhé nerizikové kategorie dle § 37 zákona č. 258/2000 Sb. rizikovému faktoru, jehož úroveň se nezabýval.

Podle § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce je zaměstnavatel povinen nepřipustit, aby zaměstnanec vykonával práce, jejichž náročnost by neodpovídala jeho schopnostem a zdravotní způsobilosti. Uvedená zákonná povinnost zaměstnavatele navazuje na úpravu pracovnělékařských služeb, neboť tyto služby, jsou vyloučeny ze svobodné volby poskytovatele zdravotních služeb, zajišťuje je zaměstnavatel pro své zaměstnance a pouze poskytovatel pracovnělékařských služeb, je nejen podle právní úpravy, ale i ustálené judikatury oprávněn posoudit zdravotní způsobilost zaměstnance k práci.

V daném případě bylo dále zjištěno, že obviněný připustil, aby zaměstnanci uvedení ve výroku II. vykonávali práci, jejíž náročnost by neodpovídala jejich zdravotní způsobilosti v rozporu s § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce, když u nich před vznikem pracovního poměru nebyly provedeny vstupní pracovnělékařské prohlídky, a tudíž se ve smyslu § 59 odst. 1 věty poslední zákona č. 373/2011 Sb. považují za zdravotně nezpůsobilé k výkonu práce, k níž byly zařazeni.

Posudky o zdravotní způsobilosti k práci na základě provedení vstupních lékařských prohlídek doložil obviněný u zaměstnanců: [REDAKCE] (nástup do pracovního poměru dne 1. 1. 2016, lékařský posudek o zdravotní způsobilosti – vstupní prohlídka ze dne 9. 6. 2016), [REDAKCE] (nástupu do pracovního poměru dne 16. 3. 2020, lékařský posudek o zdravotní způsobilosti – vstupní prohlídka dne 2. 6. 2020), [REDAKCE] (nástupu do pracovního poměru dne 1. 10. 2017, lékařský posudek o zdravotní způsobilosti – vstupní prohlídka ze dne 16. 2. 2018). Ze shora uvedených podkladů prokazatelně vyplývá, že výše uvedení zaměstnanci nastoupili k obviněnému do práce, aniž by se před vznikem pracovního poměru podrobili vstupní lékařské prohlídce, čímž obviněný porušil povinnost podle § 103 odst. 1 písm. a) zákoníku práce v souvislosti s § 59 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb. Přitom jde o trvajících přestupek ve smyslu § 8 zákona č. 250/2016 Sb., když předmětný protiprávní stav byl udržován po dobu, jak je vymezena i ve výroku II.

Dle § 41 písm. d) zákona č. 373/2011 Sb., je jednou ze součástí posudkové péče i posuzování zdravotní způsobilosti k práci na základě pracovnělékařské prohlídky; součástí posuzování zdravotní způsobilosti k práci je zejména posuzování zdravotní způsobilosti zaměstnanců nebo osob ucházejících se o zaměstnání.

Pracovnělékařské služby jsou dle § 53 zákona č. 373/2011 Sb., zdravotní služby preventivní, jejichž součástí je mj. i provádění pracovnělékařských prohlídek, které jsou preventivními prohlídkami, a hodnocení zdravotního stavu za účelem posuzování zdravotní způsobilosti k práci. Pracovnělékařské služby pro zaměstnance a osoby ucházející se o zaměstnání zajišťuje zaměstnavatel za podmínek stanovených tímto zákonem a jinými právními předpisy.

Součástí shora uvedeného protokolu o kontrole je v kontrolním zjištění uvedený soupis zaměstnanců obviněného, kteří pracují v hlavním pracovním poměru, v němž jsou uvedena i jména zaměstnanců, datum jejich nástupu k obviněnému a pracovní pozice; údaje poskytl HSHMP obviněný.

Pokud jde o určení druhu správního trestu, dospěla HS HMP k závěru, že není namístě uložit obviněnému pouze napomenutí, když obviněný nesplnil shora uvedené zásadní povinnosti zaměstnavatele. Přesto, že ve věci nešlo o práce s ojedinělou a krátkodobou expozicí azbestu, obviněný jako zaměstnavatel nesplnil povinnost, a to zajistit vstupní pracovnělékařské prohlídky před uzavřením pracovního poměru, dále povinnost provést ohlášení práce s azbestem, který je závažným rizikovým faktorem pracovních podmínek a dodržet minimální pravidla pro výkon prací, při nichž jsou nebo mohou být zaměstnanci vystaveni účinkům azbestu. Nepostupoval tak v souladu s právními předpisy zaměřenými na ochranu zdraví zaměstnanců.

Azbest je prokázaný karcinogen, který způsobuje nebo napomáhá rakovinnému bujení buněk, které vede k výskytu rakovinných nádorů.

Zaměstnavatel musí při stanovení rizika azbestu postupovat způsobem stanoveným n. v. 361/2007 Sb. Podle § 19 n. v. 361/2007 Sb. se azbestem se rozumí vláknité silikáty, kterými jsou aktinolit CAS 77536-66-4, amosit CAS 12172-73-5, antofylit CAS 77536-67-5, chrysotil CAS 12001-29-5, krokydolit CAS 12001-28-4, tremolit CAS 77536-68-6. Sledovaným ukazatelem expozice zaměstnance azbestu je početní koncentrace vláken o rozměrech délky větší než 5 µm, průměru menším než 3 µm a poměru délky k průměru větším než 3 : 1 v pracovním ovzduší.

Přítom vdechování respirabilních azbestových vláken může být spojeno s rozvojem onemocnění, kterými jsou nejčastěji azbestóza, hyalinoza pleury, plicní karcinom a mesotheliom pleury. V některých případech může dojít i ke vzniku karcinomu zažívacího traktu a karcinomu hrtanu.

Azbestóza vzniká vdechováním azbestových vláken, která jsou zachycována v plicích, kde způsobují fibrózu, při které dochází k postupné náhradě plicní tkáně vazivem. Toto onemocnění bylo v minulosti spojováno s dlouholetou expozicí s vysokými koncentracemi prachu s obsahem azbestu.

Hyalinoza pleury je vazivová změna na pohrudnici (tj. bláně, která obklopuje plíce).

Plicní karcinom vyvolaný působením azbestových vláken byl popsán ve 30. letech 20. století, doba mezi expozicí azbestu a rozvojem onemocnění se uvádí obvykle 20–40 let. Zaměstnanci, kuřáci, kteří jsou exponováni azbestu, podstupují daleko vyšší míru rizika vzniku karcinomu plic než stejně exponovaní nekuřáci.

Mesotheliom je rakovina výstelky plic a hrudníku nebo břišní dutiny. Ke vzniku a rozvoji tohoto onkologického onemocnění může dojít po 30, ale i 50 letech od ukončení expozice.

V souladu s klasifikací Mezinárodní agentury pro výzkum rakoviny – IARC jsou všechny typy azbestu zařazeny do Skupiny 1: „Prokázaný karcinogen pro člověka“.

Expozice azbestu může vyvolat závažné onemocnění, které může vést i k předčasnému úmrtí. Z tohoto důvodu byla zákonem přijata pro výkon rizikových prací spojených s možnou expozicí zaměstnanců azbestu preventivní opatření, která však obviněný nedodržel a tím ohrozil zdraví zaměstnanců, kteří se na odstranění tzv. Boletických panelů podíleli.

HSHMP tak přistoupila k uložení správní pokuty, a to za stavu, kdy obviněný spáchal více přestupků, z nichž přestupek ve výroku II. je přestupkem trvajícím. HSHMP tak ukládá obviněnému úhrnnou pokutu za užití ust. § 41 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., přičemž protiprávní jednání obviněného byla projednána ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Pokuta tak byla obviněnému uložena postupem dle § 41 odst. 1 téhož zákona, a to dle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný, za který HSHMP považuje porušení povinnosti zajistit vstupní pracovnělékařské prohlídky, neboť především jimi se ověřuje zdravotní způsobilost zaměstnance k práci, k níž má být zařazen nebo kterou vykonává.

Pokud jde o povahu a závažnost přestupku, tak HSHMP považuje opomenutí jednání obviněného jako zaměstnavatele v podobě nesplnění povinnosti na úseku ochrany zdraví při práci a zajištění pracovnělékařských služeb ve výrokové části příkazu za závažný přestupek, zvláště za situace, kdy byl v rozporu s předpisy uvedenými ve výrokové části odstraňován materiál s obsahem azbestu. Azbest je, jak je již shora uvedeno, prokázaný karcinogen, který způsobuje nebo napomáhá rakovinnému bujení buněk, které vede k výskytu rakovinných nádorů.

Shora uvedeným postupem, tak obviněný jako zaměstnavatel nesplnil povinnost zajistit u svých zaměstnanců provedení pracovnělékařských prohlídek tak, jak to ukládá zákon č. 373/2011 Sb. a vyhláška č. 79/2013 Sb. Obviněný tak připustil, aby zaměstnanci uvedení ve výrokové části příkazu v bodě II. vykonávali práce, jejichž náročnost by odpovídala jejich zdravotní způsobilosti v rozporu s § 103 odst. 1 písm. a) zákoník práce ve spojení s § 59 odst. 1 zákona č. 373/2011 Sb.

Zjištěné protiprávní jednání, resp. opomenutí jednání ze strany zaměstnavatele, považuje HSHMP za závažné porušení právní povinnosti, za které nepostačuje uložit správní trest napomenutí, tj. pouhá hrozba uložením pokuty, neboť spáchané přestupky zejména na úseku ochrany zdraví při práci a zajištění pracovnělékařských služeb jsou závažné z hlediska možného dopadu na zdraví zaměstnance, jak již bylo uvedeno i shora.

Za přestupek dle § 92h odst. 1 písm. e) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92h odst. 9 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. uložit pokutu ve výši až 2 miliony korun.

Za přestupek dle § 92h odst. 3 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92h odst. 9 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. uložit pokutu ve výši až 3 miliony korun.

Za přestupek dle § 92h odst. 3 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92h odst. 9 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. uložit pokutu ve výši až 3 miliony korun.

Za přestupek dle § 92h odst. 4 písm. c) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92h odst. 9 písm. e) zákona č. 258/2000 Sb. uložit pokutu ve výši až stotisíc korun.

Za přestupek dle § 92h odst. 4 písm. n) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92h odst. 9 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. uložit pokutu ve výši až 3 miliony korun.

Podle § 41 odst. 1 věty druhé jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Za nejzávažnější z přestupků, za něž lze uložit pokutu 3 mil. Kč, považuje HSHMP nepřijetí k omezení působení rizikového faktoru, prach – azbestová vlákna, stanovená minimální opatření k ochraně zdraví svých zaměstnanců při práci, a to přestupku dle § 92h odst. 3 písm. d) zákona č. 258/2000 Sb.

Pokuta ve výši 1 500.000,- Kč je v polovině hranice zákonného rozpětí. Při stanovení této výše pokuty HSHMP přihlédla, pokud jde o povahu a závažnost přestupku, význam chráněného zájmu, který byl přestupkem porušen, význam a rozsah možného následku přestupku, způsob spáchání přestupku, povahu činnosti obviněného a okolnosti spáchání přestupku, ke shora uvedenému.

Jako k polehčujícím okolnostem HSHMP přihlédla k tomu, že jde o první přestupek, který HSHMP u obviněného zjistila. Jako přitěžující okolností podle § 40 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. HS HMP přihlédla k tomu, že obviněný spáchal více přestupků. HSHMP shledala, že zaměstnavatel jako obviněný připustil, aby jeho zaměstnanci vykonávali práce bez vstupní prohlídky, přičemž podle § 59 odst. 1 věty poslední zákona č. 373/2011 Sb. se považují za zdravotně nezpůsobilé. Současně neohlásil nejméně 30 dnů před zahájením prací příslušnému orgánu ochrany veřejného zdraví práce s azbestem, práce s azbestem nebyly vykonávány v kontrolovaném pásmu; nevybavil zaměstnance pracovním oděvem a osobními ochrannými pracovními prostředky k zamezení expozice azbestu dýchacím ústrojím; nezvolil technologické postupy při odstraňování azbestu tak, aby se předcházelo uvolňování azbestového prachu do ovzduší; neodstraňoval odpad obsahující azbest předepsaným způsobem; nezajistil odstranění azbestu a materiálů obsahující azbest před vlastní demolicí objektu SO 02; nevyhodnotil rizika azbestu. Pokutu ve výši 1 500.000,- Kč tak HSHMP považuje za přiměřenou shora popsané povaze a závažnosti přestupků, významu chráněného zájmu, kterým je ochrana zdraví zaměstnanců, způsobu spáchání přestupku, kdy obviněný porušil zásadní povinnosti při práci, při níž jsou nebo mohou být jeho zaměstnanci exponováni azbestu, okolnostem spáchání přestupku, kdy obviněný musel vědět, že stavba obsahuje materiál s azbestem a povaze činnosti obviněného, při níž byl odstraňován azbest ze stavby, aniž by bylo zřízeno kontrolované pásmo, byla zvolena stanovená technologie a byl odstraněn odpad před vlastní demolicí objektu. Tato výše pokuty při poloviční hranici zákonem stanovené sazby, by měla přimět obviněného k přijetí takových opatření, která by zabránila opakování vytykaných nedostatků a měla by tak mít účel sankční i preventivní.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP. Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje.

