

Dobrý den,

na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, žádám o zaslání

rozhodnutí Hygienické stanice hlavního města Prahy, případně oznámení o zahájení řízení, příkazů či usnesení o zastavení řízení, ve věci přestupků, kterého se dopustili provozovatelé stravovacích služeb

a) Vinárna U sudu,  
Vodičkova 10, Praha 1

b) Knoflík, Bozděchova 2246, 150 00 Praha 5

vydaných od 1. 7. 2020 do současnosti

Naposledy mi bylo č. j. HSHMP 60443/2020 (sp. zn.: S-HSHMP 60085/2020) sděleno dne 21. 9. 2020, že kontrola ve Vinárně u sudu je v plánu.

Předem děkuji za vyhovění žádosti.

S pozdravem





Váš dopis č. j.: sine

Ze dne: -

Naše č. j.: HSHMP 49800/2021

Sp. zn.: S-HSHMP 49800/2021

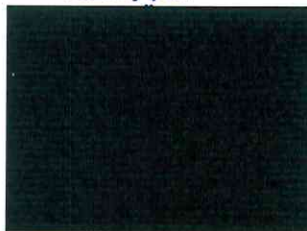
Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: 233087766

E-mail: [podatelna@hygpaha.cz](mailto:podatelna@hygpaha.cz)

V Praze dne: 27.8.2021

Vážený pan



**Žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), jako dotčený orgán státní správy ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, posoudila žádost o informace na základě výše uvedeného zákona, týkající s poskytnutí informací o řešení přestupků provozovatelů stravovacích služeb – Vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1 a Hospůdka Knoflík, Bozděchova 2246, Praha 5.

K výše uvedenému Vám sdělujeme:

Provozovateli Vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1 byl dne 27.7.2021 vydán příkaz k zaplacení úhrnné pokuty ve výši 50 000,- Kč.

Provozovateli Hospůdka Knoflík, Bozděchova 2246, Praha 5 byl dne 28.7.2021 vydán příkaz k zaplacení úhrnné pokuty ve výši 20 000,- Kč.

S pozdravem



ředitel odboru HV PBU

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

Příloha:

Příkaz č.j. HSHMP 46559/2021

Příkaz č.j. HSHMP 46478/2021



Váš dopis č. j.: sine

Ze dne: - sine

Naše č. j.: HSHMP 46559/2021

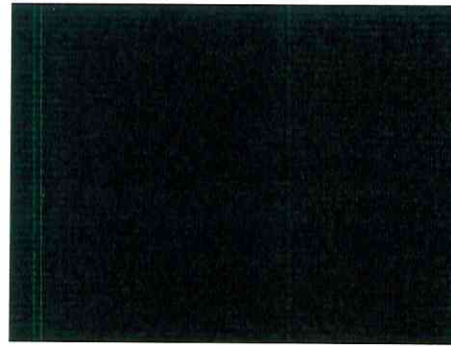
Sp. Zn.: S-HSHMP 45890/2020

Vyřizuje: [REDAKCE]

Tel.: [REDAKCE]

E-mail: [REDAKCE]

V Praze dne: 28. 7. 2021



## PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“) a § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve správním řízení o uložení pokuty za přestupek, vydává jakožto první úkon v řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení navazujícím na výkon kontroly dne 5. 8. 2020, o níž byl pořízen protokol o kontrole ze dne 11. 8. 2020, č. j. HSHMP 45890/2020, tento příkaz:

- I. Obviněná – podnikající fyzická osoba [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se jako provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu - „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5 (dále jen „provozovna“) **uznává vinnou z přestupků**, kterých se dopustila tím, že v průběhu kontroly prováděné dne 5. 8. 2020 v provozovně „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5 (dále také jen „provozovna“),
  1. podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb. nesplnila označovací povinnost, když v době kontroly nebyl prostor provozovny u vstupu označen zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“, jejíž podoba je uvedena v příloze A (obr. č. 1) tohoto zákona;
  2. podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nevyzvala osobu, která nedodržovala zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila;
  3. na úseku činností epidemiologicky závažných podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 1 zákona č. 258/2000 Sb., tím že v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 852/2004, o hygieně potravin, (dále jen „nařízení č. 852/2004“), porušila povinnost poskytovat stravovací službu v provozovně, která vyhovuje obecnému nebo specifickému požadavku, když v době kontroly tyto prostory nebyly udržovány v čistotě a dobrém stavu, neboť:
    - a) prostory pro zaměstnance – WC s umyvadlem a sprchový kout byly silně znečištěné špinou;

- b) u umyvadla v prostoru baru nebyly k dispozici hygienické prostředky na mytí rukou zaměstnanců (papírový ručník a tekuté mýdlo) a na WC pro zaměstnance nebyl k dispozici prostředek na mytí rukou - papírový ručník;
  - c) v prostoru kuchyně ve dřezu pro mytí provozního nádobí byly v době kontroly uloženy věci nesouvisející s provozem (kartonové obaly, textilní obaly, motorkářské helmy) a přístup byl tak zcela zamezen. Provozní nádobí se v době kontroly nacházelo společně se stolním nádobím v dalším dřezu, vyčleněném pro mytí stolního nádobí;
4. na úseku činností epidemiologicky závažných podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 7 zákona č. 258/2000 Sb., tím že v rozporu s nařízením č. 852/2004, porušila povinnost dodržet předpis pro potraviny, pokud jde o uložení potraviny a ochranu před kontaminací, když v době kontroly:
- a) byla v čistém výrobním prostoru kuchyně pod pracovní plochou uložena neočištěná zelenina – brambory, cibule, česnek;
  - b) byl v chladicím zařízení v kuchyni skladován hotový vlastní výrobek studené kuchyně – nakládáný hermelín bez řádného zakrytí, společně se syrovými vejci v papírové prokládce;
5. na úseku činností epidemiologicky závažných podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 12 zákona č. 258/2000 Sb., tím že v rozporu s nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 178/2002, kterým se stanoví obecné zásady a požadavky potravinového práva, zřizuje se Evropský úřad pro bezpečnost potravin a stanoví postupy týkající se bezpečnosti potravin (dále jen „nařízení č. 178/2002“) nesplnila povinnost zajištění sledovatelnosti, když v době kontroly byl v chladicím zařízení v kuchyni uložen hotový vlastní výrobek studené kuchyně – nakládáný hermelín bez jakéhokoliv označení, které by identifikovalo výrobek, jeho výrobu a datum spotřeby;

**Za spáchání uvedených přestupků se obviněná ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b) a § 46 zákona č. 250/2016 Sb., a § 92f odst. 6 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb., správní trest úhrnné pokuty**

**ve výši 20 000 Kč,**  
(slovy „dvacet tisíc korun českých“),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-65825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol [REDAKCE]

#### **Odůvodnění:**

Dne 5. 8. 2020 provedli kontrolující zaměstnanci HSHMP v provozovně „Hospůdka Knoflík“, Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5, kterou provozuje obviněná, kontrolu, z níž byl pořízen protokol o kontrole č.j.: HSHMP 45890/2020.

Obsahem předmětného protokolu je zjištění, že obviněná porušila povinnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj.:

- prostor provozovny u vstupu označit zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“, jejíž podoba je uvedena v příloze A (obr. č. 1) zákona č. 65/2017 Sb.;
- vyzvat osobu, která nedodržuje zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.;

- poskytovat stravovací službu v provozovně, která vyhovuje obecnému a specifickému požadavku podle nařízení č. 852/2004;
  - dodržet předpis pro potraviny, pokud jde o uložení a její ochranu před kontaminací podle nařízení č. 852/2004;
  - zajistit sledovatelnost podle nařízení č. 178/2002;
- Podle § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., prostor, s výjimkou prostoru uvedeného v § 8 odst. 1 písm. c), nebo dopravní prostředek, kde je kouření zakázáno, je osoba podle odstavce 1 povinna u vstupu označit zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“. Grafická podoba značky je uvedena v příloze A (obr. č. 1) k tomuto zákonu.  
V rozporu s výše uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že provozovna není u vstupu zjevně touto grafickou značkou označena, ačkoli bylo touto kontrolou prokázáno, že se jedná o provozovnu stravovacích služeb.
  - Podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.; zjistí-li provozovatel provozovny stravovacích služeb, kde je kouření podle § 8 odst. 1 písm. k) zakázáno, porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodržuje zákaz kouření vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila.  
V rozporu s výše uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že zákazníci v konzumačním vnitřním prostoru provozovny kouřili a že v době kontroly přítomná obsluha provozovny nevyzvala hosty v případě, že kouří, aby v tomto jednání nepokračovali nebo aby prostor provozovny opustili. V případě, že obviněná nejednala tak, jak jí ukládá zákon č. 65/2017 Sb., jsou zákazníci provozovny vystaveni tabákovému kouři. Expozice tabákovému kouři v prostředí (pasivní kouření), zejména v prostředí vymezeného uzavřeného prostoru provozovny, může způsobovat řadu kardiovaskulárních, nádorových a respiračních onemocnění s dopadem nejen na zdraví jednotlivců, ale s důsledky celospolečenskými.
  - Podle čl. 4 odst. 2 ve spojení s přílohou II kap. I bodem 1, bodem 4 a kap. II bodem 2 nařízení č. 852/2004 musí být potravinářské prostory udržovány v čistotě a v dobrém stavu. K dispozici musí být dostatečný počet umyvadel na mytí rukou, vhodně rozmístěných a označených. Umyvadla na mytí rukou musí být vybavena přívodem teplé a studené tekoucí vody, prostředky na mytí rukou a hygienické osušení. Uspořádání, vnější úprava, konstrukce, poloha a velikost potravinářských prostor musí umožňovat správnou hygienickou praxi, včetně ochrany před kontaminací. Je-li to nezbytné, musí být k dispozici příslušenství pro čištění, dezinfekci a skladování pracovních nástrojů a pracovního vybavení. Tato příslušenství musí být konstruována z koroziivzdorných materiálů a musí být snadno čistitelná s odpovídajícím přívodem teplé a studené vody.  
V daném případě v době kontroly nebyly k dispozici u umyvadla v prostoru baru hygienické prostředky na mytí rukou (tekuté mýdlo, papírový ručník) a na WC pro zaměstnance u umyvadla na mytí rukou nebyl k dispozici papírový ručník. Prostory pro zaměstnance (WC s umyvadlem a sprchovým koutem) byly v době kontroly silně znečištěné špínou. V prostoru kuchyně ve dřezu pro mytí provozního nádobí byly v době kontroly uloženy věci nesouvisející s provozem (kartonové obaly, textilní obaly, motorkářské helmy) a přístup byl tak zcela zamezen. Provozní nádobí se v době kontroly nacházelo společně se stolním nádobím v dalším dřezu, vyčleněném pro mytí stolního nádobí.  
Nebyla tak uplatňována správná hygienická praxe, nebyly dodržovány obecné zásady provozní hygieny a hrozilo riziko kontaminace potravin.
  - Podle čl. 4 odst. 2 ve spojení s přílohou II kap. IX bodem 3 nařízení č. 852/2004 musí být ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce potraviny chráněny proti jakékoli kontaminaci, která by mohla

způsobit, že potraviny nebudou vhodné k lidské spotřebě, budou poškozovat zdraví nebo budou kontaminovány takovým způsobem, že by bylo nesmyslné očekávat, že by se mohly v takovém stavu konzumovat.

V rozporu se shora uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že:

- a) v době kontroly byla v čistém výrobním prostoru kuchyně pod pracovní plochou uložena neočištěná zelenina – brambory, cibule, česnek;
- b) byl v chladícím zařízení v kuchyni skladován hotový vlastní výrobek studené kuchyně – nakládáný hermelín bez řádného zakrytí, společně se syrovými vejci v papírové prokládce;

Potraviny a pokrmy vlastní výroby nejsou za takových podmínek skladování a manipulace chráněny proti jakékoli kontaminaci, neočištěná zelenina může obsahovat původce onemocnění a následně kontaminovat čisté pracovní plochy. Při skladování vzájemně neslučitelných druhů surovin ve stejném skladovacím zařízení může vzniknout riziko kontaminace potravin a pokrmů tím, že nečistoty z papírových prokladek se syrovými vejci mohou kontaminovat potraviny určené k přímé spotřebě či pokrmy vlastní výroby. U nezakrytých hotových pokrmů může dojít k druhotné kontaminaci a tím k ohrožení bezpečnosti pokrmů, což by mohlo způsobit, že pokrmy nebudou vhodné k lidské spotřebě, mohly by poškodit zdraví nebo by mohly být kontaminovány takovým způsobem, že by bylo nesmyslné očekávat, že by se mohly v takovém stavu konzumovat.

- Podle čl. 18 bodu 1 a bodu 4 nařízení č. 178/2002 ve všech fázích výroby, zpracování a distribuce je nutné zajistit sledovatelnost potravin, krmiv, zvířat určených k produkci potravin a jakékoli jiné látky, která je určena k přimísení do potraviny nebo krmiva nebo u níž se předpokládá, že do nich bude přimísená, a dále potraviny nebo krmivo, které jsou uváděny nebo mohou být uvedeny na trh Společenství, musí být odpovídajícím způsobem označeny nebo identifikovány pomocí související dokumentace nebo souvisejících údajů podle odpovídajících požadavků stanovených ve specifitějších předpisech s cílem umožnit jejich sledovatelnost.

V daném případě v provozovně obviněné byl v době kontroly v chladícím zařízení v kuchyni uložen hotový vlastní výrobek studené kuchyně – nakládáný hermelín bez jakéhokoliv označení, které by identifikovalo výrobek, jeho výrobu a datum spotřeby.

Tím není zajištěna sledovatelnost hotových pokrmů vlastní výroby.

Kontrolou bylo prokázáno, že se jedná o provozovnu stravovacích služeb, kterou zde fakticky provozuje fyzická osoba podnikající [redacted]

[redacted] která má i ve veřejně dostupné části Živnostenském rejstříku uvedenu hostinskou činnost a provozovnu na adrese Bozděchova 2246/3, 150 00 Praha 5, a to již od 1. 5. 2001. Fyzická osoba podnikající – [redacted] byla uvedena i na předloženém dodacím listě ze dne 29. 7. 2020 na dodavatele nápojů.

Dne 18. 8. 2020 byly přijaty námítky pod č.j. HSHMP 50483/2020 k protokolu o kontrole č.j. HSHMP 45890/2021. Námítky byly dne 16. 9. 2020 zamítnuty.

Protokol o kontrole splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, i požadavky stanovené § 150 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb. Protokol pořízený při státní kontrole se tak stal podkladem pro vydání příkazu, neboť porušení právních povinností bylo protokolem o kontrole obviněnému prokázáno, a bylo možno s využitím ustanovení § 150 a násl. zák. č. 500/2004 Sb. rozhodnout o správním trestu formou příkazu.

HSHMP posoudila okolnosti dané věci a shledala za vhodné a adekvátní uložení pokuty ve stanovené výši. Při určení druhu a výměry správního trestu pak HSHMP postupovala v souladu s § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb., přihlédla k povaze a závažnosti přestupku, který spočívá v porušení plnění povinností stanovených v zákoně č. 65/2017 Sb. tím, že obviněná nesplnila označení provozovny zákonem stanovenou odpovídající grafickou značkou a nevyzvala kouřící hosty, aby v tomto jednání nepokračovali nebo opustili prostor provozovny. Dále obviněná poskytovala stravovací službu v provozovně, která nebyla udržována v čistotě a dobrém stavu, nedodržovala podmínky pro ochranu potravin a pokrmů před kontaminací, jejich sledovatelnost, čímž mohla ohrozit zdraví fyzických osob, přičemž takové skutečnosti jsou v rozporu s požadavky hygieny.

Předpokladem odpovědného a bezpečného poskytování stravovacích služeb, resp. dostatečné ochrany veřejného zdraví, je primárně udržování celkového pořádku a čistoty v provozovně, neboť se zde pravidelně manipuluje s potravinami, který může být zdrojem případné nákazy a dostatečná ochrana potravin před kontaminací. Jen takovým způsobem lze rizika spojená s konzumací potravin a pokrmů eliminovat na minimum. Negativní důsledky shora uvedených pochybení mohou představovat ohrožení zdraví značného počtu fyzických osob.

Vzhledem k četnosti a povaze skutku by tak podle názoru HSHMP napomenutí, tj. pouhá hrozba uložení pokuty, neodpovídala povaze a závažnosti přestupku, jak jsou uvedeny shora. U uvedeného přestupku šlo o jednorázový přestupek, neboť kontrolou nebyla prokázána doba protiprávního jednání v širším rozsahu. Jako k polehčující okolnosti při výměře pokuty přihlédla HSHMP nad rámec § 39 zák. č. 250/2016 Sb., který je jen demonstrativním výčtem polehčujících okolností, k tomu, že pachatelka spáchala přestupek podle zjištění HSHMP poprvé. Jako k okolnosti přitěžující přihlédla HSHMP ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb., k tomu, že pachatelka spáchala více přestupků současně. Po zvážení všech okolností svědčících ve prospěch i neprospěch účastníka řízení ukládá HSHMP účastníkovi řízení pokutu ve výši **20 000,- Kč**, což je pokuta při samé spodní hranici stanoveného rozpětí až 3 000 000 Kč.

Pokud jde o uložení úhrnné pokuty, HSHMP k ní přistoupila vzhledem k tomu, že pachatelka se dopustila více uvedených přestupků projednaných ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Tato pokuta byla pachatelce uložena postupem podle § 41 téhož zákona, a to podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. a) citovaného zákona uložit pokutu až 10 000. Kč.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) citovaného zákona uložit pokutu až 50 000. Kč.

Za přestupek podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 1 zákona č. 258/2000 Sb., lze podle § 92f odst. 6 písm. a) cit. zákona uložit pokutu až 3 000 000 Kč.

Za přestupek podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 7 zákona č. 258/2000 Sb., lze podle § 92f odst. 6 písm. b) cit. zákona uložit pokutu až 2 000 000 Kč.

Za přestupek podle § 92f odst. 4 písm. a) bodu 12 zákona č. 258/2000 Sb., lze podle § 92f odst. 6 písm. d) cit. zákona uložit pokutu až 500 000 Kč.

Pokuta tak byla uložena podle § 92f odst. 6 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.


**Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb. lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřípustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinným z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

  
pověřená zastupováním  
vedoucí oddělení hygieny výživy

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“



Váš dopis č. j.: -

Ze dne: -

Naše č. j.: HSHMP 46478/2021

Sp. zn.: S-HSHMP 37459/2020

Vyřizuje: [REDACTED]

Tel.: [REDACTED]

E-mail: [REDACTED]

V Praze dne: 27.7.2021



## PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), vydává, jakožto první úkon v řízení, postupem podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „správní řád“), tento příkaz:

- I. Obviněný – podnikající fyzická osoba, [REDACTED] (dále jen „obviněný“), se jako provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu – vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1, **uznává vinným z přestupků**, kterých se dopustil tím, že dne 12. 6. 2020, po 23:00 hodině, v době minimálně od 00:15 hodin do 00:23 hodin v provozovně vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1 (dále také jen „provozovna“)
1. na úseku zajištění plnění oprávnění orgánu ochrany veřejného zdraví podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb., nesplnil povinnosti uložené mimořádným opatřením č. j. MZDR 20581/2020-5/MIN/KAN ze dne 2. června 2020 vydaným podle § 80 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., k ochraně obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem SARS-CoV-2, když připustil v uzavřené provozovně přítomnost veřejnosti – cca 9 osob (hostů provozovny), dále nepostupoval tak, aby vedl zákazníky k dodržování všech opatření, když aktivně nebránil tomu, aby zákazníci pobývali ve vzdálenosti méně než 10 metrů od výdejního okénka při konzumaci nápojů určených k bezprostřední konzumaci a aktivně nebránil tomu, aby se zákazníci zdržovali v kratších vzdálenostech než 2 metry.
  2. podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., když v rozporu s § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb. neoznačil vstup do provozovny ani vnitřní prostory provozovny grafickou značkou „Kouření zakázáno“.
  3. podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nevyzval osoby, které nedodržovaly zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily.

- II. Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a § 92n odst. 3 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb. **správní trest úhrnné pokuty**

**ve výši 50 000 Kč**

(slovy „padesát tisíc korun českých“),

kteřá je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-65825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol [REDAKCE]

#### **Odůvodnění:**

Dne 8. 7. 2020 obdržela HSHMP od Obvodního ředitelství policie Praha I, Vnější služby, místního oddělení Krakovská, Krakovská 11, 110 00 Praha 1 (dále jen „PČR“), Oznámení přestupku č. j. KRPA-152435-2/PŘ-2020-001114 ze dne 17. června 2020 s úředním záznamem č. j. KRPA-152435-1/PŘ-2020-001114 ze dne 17. června 2020 s fotodokumentací a videozáznamem na digitálním nosiči (dále jen „oznámení přestupku“) o přestupku, kterého se obviněný dopustil v provozovně, kterou provozuje – vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1, dne 12. 6. 2020, tím, že nesplnil povinnost uloženou mimořádným opatřením č. j. MZDR 20581/2020-5/MIN/KAN ze dne 2. června 2020 vydaným podle § 80 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., k ochraně obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem SARS-CoV-2, když po 23:00 hodině, v době minimálně od 00:15 hodin do 00:23 hodin připustil v uzavřené provozovně přítomnost veřejnosti – cca 9 osob (hostů provozovny), dále nepostupoval tak, aby vedl zákazníky k dodržování všech opatření, když aktivně nebránil tomu, aby zákazníci pobývali ve vzdálenosti méně než 10 metrů od výdejního okénka při konzumaci nápojů určených k bezprostřední konzumaci a aktivně nebránil tomu, aby se zákazníci zdržovali v kratších vzdálenostech než 2 metry.

Dále podle oznámení přestupku porušil povinnost označit vstup provozovny zjevně grafickou značkou „Kouření zakázáno“ v souladu s § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb. a nevyzval osoby, které nedodržovaly zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily.

Na místě byla hlídkou PČR ztotožněna odpovědná osoba – [REDAKCE]

- I.1. Podle mimořádného opatření č. j. MZDR 20581/2020-5/MIN/KAN ze dne 2. června 2020 (dále jen „mimořádné opatření“) Ministerstvo zdravotnictví jako správní úřad příslušný podle § 80 odst. 1 písm. g) zákona č. 258/2000 Sb., nařídilo postupem podle § 69 odst. 1 písm. b) a i) a odst. 2 zákona č. 258/2000 Sb., k ochraně obyvatelstva a prevenci nebezpečí vzniku a rozšíření onemocnění COVID-19 způsobené novým koronavirem SARS-CoV-2 s účinností od 8. června 2020 v části I. odst. I. omezení provozu provozoven stravovacích služeb tak, že se jejich provozovatelům zakazuje připustit přítomnost veřejnosti v provozovnách stravovacích služeb v čase mezi 23:00 hod. a 6:00 hod., s výjimkou:

- venkovních prostor provozovny stravovacích služeb,
- provozoven, které neslouží pro veřejnost (např. zaměstnanecké stravování, stravování poskytovatelů zdravotních služeb a sociálních služeb, ve vězeňských zařízeních),
- prodeje mimo provozovnu stravovacích služeb (např. výdejovým okénkem nebo prodej jídla s sebou bez vstupu do provozovny),

v části I. odst. II. zákaz konzumovat potraviny včetně nápojů na veřejnosti v místě jejich prodeje nikoli v nezbytně nutných případech pro potřeby nezbytného občerstvení, jedná-li se o potraviny určené k bezprostřední konzumaci, a v takovém případě pobývat za účelem jejich konzumace od prodejny, výdejového okénka apod. méně než 10 metrů;

v části I. odst. III. písm. a) omezení činnosti v provozovnách tak, že jejich provozovatelé musí dodržovat následující pravidla:

- aktivně bránit tomu, aby se zákazníci zdržovali v kratších vzdálenostech od sebe, než jsou 2 metry, a to včetně řízení front čekajících zákazníků, a to jak uvnitř, tak před provozovnou,

zejména za pomoci označení prostoru pro čekání a umístění značek pro minimální rozestupy 2 metry mezi zákazníky.

v části I. odst. III. písm. l) omezuje provoz provozovny stravovacích služeb tak, že jejich provozovatelé musí dodržovat mimo jiné pravidlo, že provozovatel postupuje tak, aby vedl zákazníky k dodržování všech opatření.

V daném případě z úředního záznamu vyplývá, že obviněný připustil v provozovně přítomnost veřejnosti – cca 9 osob (hostů provozovny) i po 23:00 hodině, nepostupoval tak, aby vedl zákazníky k dodržování všech opatření, když aktivně nebránil tomu, aby zákazníci pobývali ve vzdálenosti méně než 10 metrů od výdejního okénka při konzumaci nápojů určených k bezprostřední konzumaci a aktivně nebránil tomu, aby se zákazníci zdržovali v kratších vzdálenostech než 2 metry. To je v rozporu s výše uvedeným mimořádným opatřením, jehož cílem bylo provést kroky nezbytné ke zpomalení šíření nemoci COVID-19, zploštit křivku počtu osob nakažených koronavirem SARS-CoV-2, který způsobuje respirační onemocnění COVID-19, v ČR, a tím předejít přetížení až zhroutil zdravotního systému. Každá epidemie infekčního onemocnění je epidemickým procesem, skládajícím se ze tří základních článků: zdroj nákazy, cesta přenosu a vnímavý jedinec. Mezi nejdůležitější nástroje, jak ovlivnit vzniklou epidemii a zastavit její nekontrolovatelné šíření, je ovlivnit tyto jednotlivé články. K nejvíce nebezpečnému patří paralelní šíření, kdy jeden nemocný současně nakazí více než jednoho člověka a dochází tak k masivnímu šíření infekce v populaci. Přerušování cesty přenosu nákazy v populaci tedy patří během epidemie mezi základní protiepidemická opatření. Omezení pohybu a shromažďování se ukázaly jako efektivní nástroj kontroly epidemie COVID-19. Navíc při závažné infekci, která se přenáší cestou kontaminovaných kapének (aerosolu), je třeba předcházet koncentraci lidí zejména v uzavřeném prostoru, za případného stanovení dalších podmínek jejich setrvání v takovém místě. Je proto potřebné použít nástroje, jak regulovat provoz v takových místech. Aktivní a veřejnými orgány vymáhaná strategie společenského odstupu vede ke snižování reprodukčního čísla nemoci COVID-19 a k získání kontroly nad jejím šířením, resp. k předejití explozivního šíření. Přítomností zákazníků ve vnitřním prostoru provozovny a nedodržováním rozestupů mezi nimi mohlo dojít k významnému ohrožení veřejného zdraví.

- I.2. Podle § 9 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., prostor, s výjimkou prostoru uvedeného v § 8 odst. 1 písm. c) cit. zákona, nebo dopravní prostředek, kde je kouření zakázáno, je osoba podle odstavce 1 povinna u vstupu označit zjevně viditelnou grafickou značkou „Kouření zakázáno“. Grafická podoba značky je uvedena v příloze k tomuto zákonu. V rozporu s výše uvedeným bylo PČR zjištěno a oznámeno, že provozovna nebyla u vstupu ani ve vnitřních prostorech zjevně touto grafickou značkou označena.
- I.3. Podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.; zjistí-li provozovatel provozovny stravovacích služeb, kde je kouření podle § 8 odst. 1 písm. k) zakázáno, porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodržuje zákaz kouření vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila. V rozporu s výše uvedeným docházelo dle oznámení přestupku PČR v přízemních prostorech provozovny k porušování zákazu kouření, PČR zaregistrovala typický zápach cigaretového kouře a na zemi se nacházely odhozené nedopalky. Provozovatel stravovacích služeb nevyzýval osoby, které nedodržovaly zákaz kouření, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily. V případě, že obviněný nejednal tak, jak mu ukládá zákon č. 65/2017 Sb., jsou zákazníci provozovny vystaveni tabákovému kouři. Expozice tabákovému kouři v prostředí (pasivní kouření), zejména v prostředí vymezeného uzavřeného prostoru provozovny, může způsobovat řadu kardiovaskulárních, nádorových a respiračních onemocnění s dopadem nejen na zdraví jednotlivců, ale s důsledky celospolečenskými.

Na základě skutečnosti, že HSHMP považuje skutkové zjištění za dostatečné, bylo možno s využitím ustanovení § 150 a násl. zák. č. 500/2004 Sb. rozhodnout o povinnosti zaplatit pokutu formou příkazu.

Při rozhodování bylo orgánem ochrany veřejného zdraví v souladu s ustanovením § 37 zák. č. 250/2016 Sb., přihlédnuto k povaze a závažnosti přestupků, které spočívají v porušení mimořádného opatření a

v nerespektování povinností stanovených zákonem č. 65/2017 Sb. U přestupku spočívajícího v porušení mimořádného opatření, šlo o přestupek jednorázový, neboť PČR ani HSHMP nebyla prokázána doba protiprávního jednání v širším rozsahu. U přestupků spočívajících v nedodržování ustanovení zákona č. 65/2017 Sb., zejména u přestupku, kdy není dodržován zákaz kouření v provozovně stravovacích služeb a obviněný jako provozovatel nevyzývá osoby, které nedodrží zákaz kouření, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily, se jedná o přestupek opakovaně zjištěný u HSHMP, za něj byl obviněný HSHMP v roce 2020 již dvakrát pokutován, poprvé příkazem č. j. HSHMP 02241/2020 ze dne 15. 1. 2020 ve výši 10 000 Kč, podruhé příkazem č. j. HSHMP 39235/2020 ze dne 29. 6. 2020 ve výši 20 000 Kč. Jako k polehčující okolnosti při úvaze o správním trestu přihlíдела HSHMP nad rámec § 39 zákona č. 250/2016 Sb., který je jen demonstrativním výčtem polehčujících okolností, k tomu, že obviněný spáchal přestupek podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. poprvé. Jako k okolnosti přitěžující přihlíдела HSHMP ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. k tomu, že obviněný spáchal přestupek, kterým mohl ohrozit zdraví více osob. Dále jako k přitěžující okolnosti přihlíдела HSHMP k tomu, že obviněný spáchal znovu přestupek, za který již byl pokutován a od jeho opakovaného spáchání jej neodradila ani výše dosud uložených pokut, a který ve svém důsledku poškozuje nejen zdraví jednotlivců, vystavených tabákovému kouři, ale má celospolečenské dopady. Vzhledem k tomu, že byl obviněný již dvakrát za přestupky dle zákona č. 65/2017 Sb., pokutován, věděl, jakých přestupků se znovu dopouští. Dosud uložené sankce neměly výsledný efekt a nedonutily obviněného, aby v páchání přestupků nepokračoval, i když si je vědom významného ohrožení veřejného zdraví. Po zvážení všech okolností svědčících ve prospěch i neprospěch obviněného ukládá HSHMP obviněnému pokutu ve výši 50 000 Kč, což je pokuta při samé spodní hranici stanoveného rozpětí až 3 000 000 Kč.

Pokud jde o uložení úhrnné pokuty, HSHMP k ní přistoupila vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, projednaných ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Tato pokuta byla obviněnému uložena postupem podle § 41 téhož zákona, a to podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Za přestupek podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92n odst. 3 písm. a) téhož zákona uložit pokutu ve výši až 3 000 000 korun.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) cit. zákona uložit pokutu ve výši až 50 000 Kč.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. a) cit. zákona uložit pokutu až 10 000 Kč.

Jelikož za přestupek podle § 92n odst. 1 písm. b) zákona č. 258/2000 Sb. lze podle § 92n odst. 3 písm. a) cit. zákona uložit pokutu až 3 000 000 Kč, a jedná se tak o ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, byla pokuta uložena podle § 92n odst. 3 písm. a) zákona č. 258/2000 Sb.

S ohledem na vše shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku.

#### **Poučení:**

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinný z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

ředitel odboru hygieny výživy a předmětů běžného užívání  
„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“