



Hygienická stanice hlavního města Prahy
sekce ochrany a podpory veřejného zdraví
Vážená paní
MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka odboru hygieny výživy a předmětů běžného užívání
datovou schránkou

Podnět k opakované kontrole – Vinárna U sudu

Žádost o poskytnutí informace

Vážená paní ředitelko,

obracím se na Hygienickou stanici hlavního města Prahy s ohledem na její působnost dle ustanovení § 30 odst. 3 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, v platném znění, kdy jako orgán veřejného zdraví kontrolujete dodržování mimo jiné § 8 odst. 1 písm. k) téhož zákona (slangově „protikuřácký zákon“ a „zákaz kouření ve stravovacích zařízeních“).

Jde o zařízení, „Vinárna u sudu“, se sídlem Vodičkova 677/10, Praha 1 - Nové Město, podrobně zde <http://usudu.cz/contact/>, kde se kouření zcela běžně provozuje.

Uvedené jsem oznámil ve svém podnětu ze dne 4. listopadu 2019. Na jeho základě byl váš úřad v provozovně na kontrole, a shledal, že v ní skutečně docházelo ke kouření. Příkazem č.j. HSHMP 02241/2020 ze dne 15. 1. 2020 byla provozovateli zařízení uložena úhrnná pokuta 10 000 Kč.

Následně jsem se na vás obrátil v téže věci podnětem ze dne 12. 2. 2020, v němž jsem sdělil, že i tehdy při mé návštěvě zařízení byli zákazníci vystaveni účinkům kouře a provozovatel tohoto stravovacího zařízení se tak dopouští přestupku podle § 36 odst. 8 písm. a) protikuřáckého zákona. Sdělením č. j. HSHMP 08155/2020 ze dne 28. 2. 2020 jste mi sdělila, že jste provedli další kontrolu dne 26. 2. 2020 a „*v průběhu pozorování opětovně docházelo k porušování zákazu kouření v provozovně a v době kontroly byly zjištěny závady, za které bude provozovateli znovu udělen sankční postih*“.

Tímto žádám dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím o poskytnutí informací – zaslání všech dalších příkazů, rozhodnutí o přestupku, případně odvolání a rozhodnutí o odvolání, která byla v souvislosti s výše uvedenými kontrolami vydána.

V pátek dne 18. září 2020, jsem se ve večerních hodinách byl opět podívat v provozovně, tedy v její spodní sklepní části, do které se vstupuje přes vinotéku. Již

v jedné ze vstupních místností byl cítit zřetelný odér typický pro kouření marihuany, a následně jsem viděl zákazníky zcela nepokrytě kouření provozovat.

Žádám proto, abyste v místě provedli další kontrolu a následně zahájili přestupkové řízení z moci úřední. Při stanovení výše sankce je třeba zohlednit, že se provozovatel zařízení dopouští protiprávního jednání opakovaně, současně zvážit, zda se nejedná o tzv. pokračování v přestupku či trvajícím přestupek (srov. § 7 a 8 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, v platném znění).

Je mi zřejmé, že v souvislosti s celosvětovou pandemií COVID-19 je váš úřad v současnosti zaměstnán plněním jiných úkolů a je v náročné situaci. O to víc by měl při ukládání správního trestu (pokut) brát zřetel na to, aby tyto tresty dosáhly svého účelu v podobě zastavení provozování protiprávního jednání. Správní trest musí být přiměřený nejen povaze porušení zákonem chráněného zájmu, ale měl by zohledňovat i majetkové poměry pachatele, ve snaze o dosažení rovnosti v materiálním slova smyslu. Je třeba ukládat pokuty v takové výši, aby si jejich provozovatel zařízení vůbec všimnul, v kontextu svých tržeb. Je zřejmé, že dosavadní pokuty svůj účel, tj. odradit pachatele od protiprávní činnosti, nenaplnily. Pokud se to další pokutou podaří, znamená to nejen, že se nebudou porušovat povinnosti založené na ochranu veřejného zdraví, ale ani Hygienická stanice hlavního města Prahy nebude muset zařízení pravidelně navštěvovat za účelem kontroly, a bude se moci věnovat jiným agendám.

Žádám být vyrozuměn o učiněných opatřeních v této věci.

V Prostějově 20. září 2020



Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 20.9. 2020
Naše č. j.: HSHMP 60085/2020
Sp. zn.: S-HSHMP 60085/2020
Vyřizuje: MUDr. Hana Kunstovná
Tel.: 296 336 748
E-mail: hana.kunstovna@hygpraha.cz
V Praze dne: 21.9. 2020

Vážený pan



Žádost o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů – sdělení

Vážený pane,

k Vaší žádosti o informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, ze dne 20.9. 2020, ve které žádáte o zaslání všech dalších příkazů, rozhodnutí o přestupku, případně odvolání a rozhodnutí o odvolání, která byla vydána Hygienickou stanicí hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) v souvislosti s kontrolami provozovny stravovacích služeb „Vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1“, provedenými ve dnech 8.11.2019 a 26.2.2020, Vám za HSHMP sdělují:

Na základě kontroly výše uvedené provozovny dne 8. 11. 2019 nebyl vydán žádný další příkaz, rozhodnutí o přestupku, případně odvolání a rozhodnutí o odvolání, kromě příkazu k pokutě č. j. HSHMP 02241/2020 ze dne 15.1.2020, který Vám byl již zaslán ve Sdělení HSHMP k Vaší žádosti o informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů č.j. 32172/2020 ze dne 12.6.2020.

Na základě kontroly výše uvedené provozovny dne 26. 2. 2020 byl vydán dne 29.6.2020 příkaz k pokutě č.j. HSHMP 39235/2020 (viz příloha). Odpor podán nebyl. Jiná rozhodnutí o přestupku, případně odvolání a rozhodnutí o odvolání, nebyla HSHMP vydána.

S pozdravem,

MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka sekce ochrany a podpory veřejného zdraví

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

MUDr.
Zdeňka
Shumová

Digitálně
podepsal MUDr.
Zdeňka Shumová
Datum: 2020.09.21
16:51:58 +02'00'

Přílohy: Příkaz č.j. HSHMP 39235/2020



Váš dopis č. j.: -
Ze dne: -
Naše č. j.: HSHMP 39235/2020
Sp. zn.: S-HSHMP 08155/2020
Vyřizuje: Bc. Lenka Šmídová
Tel.: 296 336 730
E-mail: lenka.smidova@hygp Praha.cz
V Praze dne: 29. 6. 2020

Vážený pan



IČO: [REDACTED]

ID DS: [REDACTED]

PŘÍKAZ

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“), jako správní úřad věcně a místně příslušný podle § 82 odst. 2 písm. k) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000 Sb.“), § 40 odst. 1 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek, ve znění zákona č. 183/2017 Sb. (dále jen „zákon č. 65/2017 Sb.“) a § 62 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon č. 250/2016 Sb.“), ve správním řízení o uložení pokuty za přestupek, vydává jakožto první úkon v řízení, postupem podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb. a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), v řízení navazujícím na výkon kontroly dne 26. 2. 2020, o níž byl pořizen protokol o kontrole č. j. HSHMP 11008/2020 ze dne 28. 2. 2020, tento příkaz:

- I. Obviněný – podnikající fyzická osoba, [REDACTED], datum narození [REDACTED], se sídlem [REDACTED], IČO: 16073193 (dále jen „obviněný“), se jako provozovatel potravinářského podniku provozující stravovací službu – vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1, **uznává vinným z přestupků**, kterých se dopustil tím, že v průběhu kontroly prováděné dne 26. 2. 2020 v provozovně vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1 (dále také jen „provozovna“)
 1. podle § 36 odst. 1 písm. g) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 5 odst. 2 a § 13 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nesplnil označovací povinnost, když v době kontroly v provozovně v prostoru baru v 1. PP neumístil text o zákazu prodeje alkoholických a tabákových výrobků osobám mladším 18 let v souladu s tímto zákonem.
 2. podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., v rozporu s § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., nevyzval osoby, které nedodržovaly zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily, když v době pozorování před zahájením kontroly v provozovně byli přítomni kouřící zákazníci, aniž by byli vyzýváni přítomnými zaměstnanci k nepokračování v této činnosti nebo k opuštění provozovny.
- II. Za spáchání uvedených přestupků se obviněnému ukládá podle § 90 odst. 1, § 35 písm. b), § 46 zákona č. 250/2016 Sb. a § 36 odst. 10 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb. **správní trest úhrnné pokuty**

ve výši 20 000 Kč

(slovy „dvacet tisíc korun českých“),

která je splatná do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na příjmový účet HSHMP č. 19-65825011/0710, konstantní symbol 0558, variabilní symbol 16073193.

Odůvodnění:

Dne 26. 2. 2020 provedli kontrolující zaměstnanci HSHMP v rámci státního zdravotního dozoru v provozovně vinárna U sudu, Vodičkova 10, Praha 1, kterou provozuje obviněný, kontrolu, z níž byl pořízen protokol o kontrole č. j. HSHMP 11008/2020.

Obsahem předmětného protokolu je zjištění, že obviněný porušil povinnosti uvedené ve výrokové části tohoto rozhodnutí, tj.:

- v místě prodeje viditelně umístit text o zákazu prodeje alkoholických a tabákových výrobků osobám mladším 18 let podle zákona č. 65/2017 Sb.;

- vyzvat osobu, která nedodrжуje zákaz kouření na místě, na němž je kouření zakázáno, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.

- Podle § 5 odst. 2 zákona č. 65/2017 Sb., je prodejce povinen na místech prodeje tabákových výrobků, kuřáckých pomůcek, bylinných výrobků určených ke kouření a elektronických cigaret umístit pro spotřebitele zjevně viditelný text zákazu prodeje tohoto zboží osobám mladším 18 let. Text zákazu prodeje musí být pořízen v českém jazyce černými tiskacími písmeny na bílém podkladě o velikosti písmen nejméně 2 cm. Podle § 13 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb., je prodejce alkoholických nápojů povinen na místech jejich prodeje umístit pro spotřebitele zjevně viditelný text zákazu prodeje alkoholických nápojů osobám mladším 18 let. Text zákazu prodeje musí být pořízen v českém jazyce černými tiskacími písmeny na bílém podkladě o velikosti písmen nejméně 2 cm. V rozporu s výše uvedeným bylo v době kontroly zjištěno, že prostor baru v 1. PP, kde byl podáván alkohol a nabízeny také cigarety k prodeji, nebyl žádným způsobem zmíněnými texty označen.
- Podle § 9 odst. 1 zákona č. 65/2017 Sb.; zjistí-li provozovatel provozovny stravovacích služeb, kde je kouření podle § 8 odst. 1 písm. k) zakázáno, porušení tohoto zákazu, je povinen osobu, která nedodrжуje zákaz kouření vyzvat, aby v tomto jednání nepokračovala nebo aby prostor opustila. V rozporu s výše uvedeným docházelo v 1. PP provozovny v průběhu pozorování před zahájením kontroly k porušování zákazu kouření. Při průchodu odbytovým prostorem k nápojovému baru byl cítit cigaretový kouř, na jednom stolku se nacházela zapálená cigareta (zákazník nebyl přítomen). V prostoru u zadního baru byli přítomni dva zaměstnanci a u stolů sedělo několik zákazníků, kteří rovněž kouřili nebo balili tabák, na stolech měli zohýbané pивní podtácky sloužící jako popelníky a také na zemi bylo pohozeno několik nedopalků. Po podání hlášení tohoto stavu Policii ČR a po jejich vstupu do provozovny v 1. NP, přítomný barman urychleně začal obcházet zákazníky s informací, aby ukončili kouření a okamžitě schovali cigarety a vše, co s tím souvisí, neboť do provozovny vstoupila Policie. Dle sdělení obviněného, který byl přítomný na místě kontroly, byli zaměstnanci poučeni o nutnosti upozorňovat zákazníky, kteří porušují zákaz kouření, aby tuto činnost ukončili a je snaha kouření v provozovně hlídat. To však v průběhu pozorování opět nebylo potvrzeno. V průběhu pozorování byl porušován zákaz kouření ve vnitřním prostoru provozovny stravovacích služeb. Provozovatel stravovacích služeb nevyzýval osoby, které nedodrжovaly zákaz kouření, aby v tomto jednání nepokračovaly nebo aby prostor opustily. V případě, že obviněný nejednal tak, jak mu ukládá zákon č. 65/2017 Sb., jsou zákazníci provozovny vystaveni tabákovému kouři. Expozice tabákovému kouři v prostředí (pasivní kouření), zejména v prostředí vymezeného uzavřeného prostoru provozovny, může způsobovat řadu kardiovaskulárních, nádorových a respiračních onemocnění s dopadem nejen na zdraví jednotlivců, ale s důsledky celospolečenskými.

Proti kontrolnímu zjištění obviněný nepodal námítky.

Protokol o kontrole splňuje náležitosti stanovené zákonem č. 255/2012 Sb., o kontrole, i požadavky stanovené § 150 odstavce 2 zákona č. 500/2004 Sb. Protokol pořízený při státní kontrole se tak stal podkladem pro vydání příkazu, neboť porušení právních povinností bylo protokolem o kontrole obviněnému prokázáno, a bylo možno s využitím ustanovení § 150 a násl. zák. č. 500/2004 Sb. rozhodnout o správním trestu formou příkazu.

HSHMP posoudila okolnosti dané věci a shledala za vhodné a adekvátní uložení pokuty ve stanovené výši. Při určení druhu a výměry správního trestu pak HSHMP postupovala v souladu s § 37 až § 40 zákona č. 250/2016 Sb. Přihlédla k povaze a závažnosti přestupků, které spočívají v porušení plnění povinností stanovených v nařízení a předpisech platných pro provozovatele potravinářských podniků tím, že obviněný nesplnil povinnost označit provozovnu v 1. PP textem o zákazu prodeje alkoholu a tabákových výrobků osobám mladším 18 let a nevyzýval kouřící hosty, aby v tomto jednání nepokračovali nebo opustili prostor provozovny, přičemž takové skutečnosti jsou v rozporu s legislativními požadavky.

Vzhledem k četnosti a povaze skutků by tak napomenutí, tj. pouhá hrozba uložení pokuty neodpovídala povaze a závažnosti přestupků, jak jsou uvedeny shora. U uvedených přestupků šlo o jednorázové přestupky, neboť kontrolou nebyla prokázána doba protiprávního jednání v širším rozsahu. Jako k polehčující okolnosti při výměře pokuty přihlédla HSHMP nad rámec § 39 zák. č. 250/2016 Sb., který je jen demonstrativním výčtem polehčujících okolností, k tomu, že obviněný projevil snahu protiprávní stav odstranit. Jako k okolnosti přitěžující přihlédla HSHMP ve smyslu § 40 zákona č. 250/2016 Sb. k tomu, že obviněný spáchal více přestupků současně a podle zjištění HSHMP je obviněný nespáchal poprvé. Po zvážení všech okolností svědčících ve prospěch i neprospěch účastníka řízení ukládá HSHMP účastníkovi řízení pokutu ve výši 20 000 Kč, což je pokuta v polovině stanoveného rozpětí až 50 000 Kč.

Pokud jde o uložení úhrnné pokuty, HSHMP k ní přistoupila vzhledem k tomu, že se obviněný dopustil více přestupků, projednaných ve smyslu § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve společném řízení. Tato pokuta byla obviněnému uložena postupem podle § 41 téhož zákona, a to podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný.

Za přestupek podle § 36 odst. 1 písm. g) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. a) cit. zákona uložit pokutu až 10 000 Kč.

Za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) cit. zákona uložit pokutu až 50 000 Kč.

Jelikož za přestupek podle § 36 odst. 8 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb. lze podle § 36 odst. 10 písm. b) cit. zákona uložit pokutu až 50 000 Kč, a jedná se tak o ustanovení vztahující se na přestupek nejpřísněji trestný, byla pokuta uložena podle § 36 odst. 10 písm. b) zákona č. 65/2017 Sb.

Ze shora uvedených důvodů bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 150 odst. 3 zák. č. 500/2004 Sb., lze proti tomuto příkazu podat odpor do 8 dnů ode dne jeho oznámení, a to podáním učiněným u HSHMP.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje; to neplatí, byl-li podán nepřipustný nebo opožděný odpor. Zpětvzetí odporu není přípustné.

Pokud po podání odporu bude vydáno rozhodnutí, kterým bude obviněný uznán vinný z přestupku, bude mu, kromě správního trestu dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. uložena též povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o paušální částce nákladů řízení.

Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

MUDr. Hana **Kunstovná**
vedoucí oddělení hygieny výživy

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“