

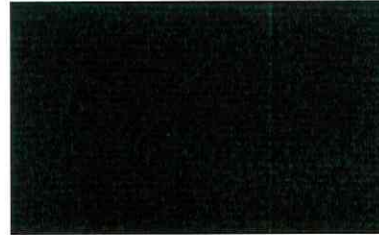
Dobrý den

Vzhledem k vašemu tlaku na očkování proti covid, poprosil bych studii o vlivu očkování na osoby s HLA-B 27 pozitivitou. Kdo nese zodpovědnost za to, když se zhorší mé revmatické potíže? Kolik je odškodnění v případě poškození mého zdraví, v případě neschopnosti provádět mojí práci, kompenzace zisku, apod. Jestli máte nějaké stupně poškození a sumy na odškodnění. S právníkem by jsme to sepsali, poslali vám podklady pro případ poškození a po vašem potvrzení o odškodnění, rád podstoupím očkování. Jestli nenesete zodpovědnost tak kdo? Jinak se dopouštíte diskriminace zdravých. Informace žádám podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a jako občan platící zdravotní pojištění.

Děkuji



Váš dopis č. j.: -
Ze dne: 17.10. 2021
Naše č. j.: HSHMP 62672/2021
Sp. zn.: S-HSHMP 62672/2021
Vyřizuje: [redacted]
Tel.: [redacted]
E-mail: [redacted]
V Praze dne: 1.11. 2021



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana [redacted] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 17.10. 2021, takto:

Žádost žadatele „Vzhledem k vašemu tlaku na očkování proti covid, poprosil bych studii o vlivu očkování na osoby s HLA-B 27 pozitivitou. Kdo nese zodpovědnost za to, když se zhorší mé revmatické potíže? Kolik je odškodnění v případě poškození mého zdraví, v případě neschopnosti provádět mojí práci, kompenzace zisku, apod. Jestli máte nějaké stupně poškození a sumy na odškodnění. S právníkem by jsme to sepsali, poslali vám podklady pro případ poškození a po vašem potvrzení o odškodnění, rád podstoupím očkování. Jestli nenesete zodpovědnost tak kdo? Jinak se dopouštíte diskriminace zdravých. Informace žádám podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a jako občan platící zdravotní pojištění.“

se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 17.10. 2021 byla Hygienické stanici hlavního města Prahy se sídlem v Praze, (dále jen „HSHMP“), doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, v níže uvedeném rozsahu:

„Vzhledem k vašemu tlaku na očkování proti covid, poprosil bych studii o vlivu očkování na osoby s HLA-B 27 pozitivitou. Kdo nese zodpovědnost za to, když se zhorší mé revmatické potíže? Kolik je odškodnění v případě poškození mého zdraví, v případě neschopnosti provádět mojí práci, kompenzace zisku, apod. Jestli máte nějaké stupně poškození a sumy na odškodnění. S právníkem by jsme to sepsali, poslali vám podklady pro případ poškození a po vašem potvrzení o odškodnění, rád podstoupím očkování. Jestli nenesete zodpovědnost tak kdo? Jinak se dopouštíte diskriminace zdravých. Informace žádám podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a jako občan platící zdravotní pojištění.“

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby HSHMP poskytla požadované informace.

K žádosti žadatele „Vzhledem k vašemu tlaku na očkování proti covid, poprosil bych studii o vlivu očkování na osoby s HLA-B 27 pozitivitou“ uvádíme, že HSHMP nedisponuje žádnou studií o vlivu očkování na osoby s HLA-B 27 pozitivitou, nemůže ji tedy poskytnout a spadá tak pod ustanovení § 2 odst. 4 jakožto „vytváření nových informací“, jehož se povinnost poskytovat informace netýká.

Podle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona o svobodném přístupu k informacím rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. (sněmovní tisk č. 991, vládní návrh zákona ze dne 11. 5. 2005, IV. Období, přístupné v repozitáři Poslanecké sněmovny na www.psp.cz) se uvádí, že definice pojmu informace se do zákona č. 106/1999 Sb. zapracovává z důvodu nutnosti transpozice pojmu „dokument“ obsaženého ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2003/98/Es, o opakovaném použití informací veřejného sektoru. Lze tedy říci, že záměrem zákonodárce jednoznačně bylo, aby „informace“ v pojetí zákona č. 106/1999 Sb. byla totožná s pojmem „dokument“ v transponované směrnici (srov. k tomu shodně zvláštní část důvodové zprávy k bodu 6 první části zákona). Dokument je v čl. 2 odst. 3 směrnice 2003/98/ES definován jako a) obsah na jakémkoli nosiči (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka); b) jakákoli část takového obsahu. Směrnice tedy stanoví obecnou definici pojmu „dokument“ v souladu s vývojem informační společnosti, přičemž tato definice zahrnuje veškeré záznamy jednání, skutečností nebo informací – a všechny soubory takových jednání, skutečností nebo informací – bez ohledu na formu nosiče (psaný či tištěný na papíře či uložený v elektronické formě nebo jako zvuková, vizuální nebo audiovizuální nahrávka), které mají subjekty veřejného sektoru v držení.

Nad rámec dotazu lze odkázat na doporučení České vakcinologické společnosti ČLS JEP (ČVS) k očkování proti onemocnění covid-19, kde je uvedeno následující ve vztahu k osobám s autoimunitními onemocněními:

„V současné době nejsou k dispozici žádné údaje o bezpečnosti a účinnosti vakcín proti nemoci covid-19 u osob s autoimunitními chorobami, ačkoliv tyto osoby byly způsobilé pro zařazení do klinických studií. U účastníků klinických studií, kteří dostali vakcínu proti onemocnění covid-19, nebyl ve srovnání s placebem pozorován žádný rozdíl ve výskytu příznaků shodných s autoimunitními stavy nebo zánětlivých poruch mezi očkovánými osobami a kontrolní skupinou osob s podaným placebem. Vakcinace se osobám s autoimunitními onemocněními doporučuje.“

K žádosti žadatele „Kdo nese zodpovědnost za to, když se zhorší mé revmatické potíže? Kolik je odškodnění v případě poškození mého zdraví, v případě neschopnosti provádět moji práci, kompenzace zisku, apod. Jestli máte nějaké stupně poškození a sumy na odškodnění. S právníkem by jsme to sepsali, poslali vám podklady pro případ poškození a po vašem potvrzení o odškodnění, rád podstoupím očkování. Jestli nenesete zodpovědnost tak kdo? Jinak se dopouštíte diskriminace zdravých. Informace žádám podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím, a jako občan platící zdravotní pojištění“ uvádíme, že tyto pasáže mají charakter dotazů na názory či budoucí rozhodnutí, které opět nezakládají povinnost poskytovat informace.

Nad rámec dotazu žadatele uvádíme, že očkování proti koronaviru je nepovinné. Jakékoli dotazy týkající se Vašeho očkování a z něho vyplývajících nežádoucích účinků je nezbytné konzultovat

s Vaším ošetřujícím lékařem, který Vám musí poskytnout relevantní informace, a to sám nebo po domluvě s dalšími odborníky. Jedině znalost Vašeho zdravotního stavu umožňuje kvalifikovaně rozhodnout o Vašem očkování. Pokud jde o náhradu újmy ve vztahu k očkování, odkazujeme Vás na zákon č. 116/2020 Sb., o náhradě újmy způsobené povinným očkováním, zákon č. 569/2020 Sb., o distribuci léčivých přípravků obsahujících očkovací látku pro očkování proti onemocnění COVID-19, o náhradě újmy způsobené očkováním osobám těmito léčivými přípravky a o změně zákona č. 48/1997 Sb., o veřejném zdravotním pojištění a o změně a doplnění některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, event. též na příslušná ustanovení občanského zákoníku pojednávající o náhradě újmy aj. právní předpisy.

Vaše žádost je tudíž svým charakterem dotazem na vytváření nových informací, na budoucí rozhodnutí a na názor HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory povinného subjektu.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.*“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., cituji „*Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.*“

V neposlední řadě i vládou České republiky přijatý Metodický pokyn ke sjednocení postupu orgánů veřejné správy při zajištění práva fyzických a právnických osob na poskytnutí informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím upravuje rozsah poskytované informace. Podle něj se informační povinnost netýká dotazů na názory, budoucích rozhodnutí, vytváření nových informací (tj. takových informací, které by povinný subjekt musel vytvořit na konkrétní žádost žadatele) jako jsou různé rozborů, prognózy, srovnávací přehledy, právní a jiné výklady, apod.

Uvedený postup je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010).

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.


pověřená zastupováním ředitele HSHMP

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“