

Dobrý den,

ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen "InfZ") žádám o zaslání informace, zda nařízení Hygienické stanice hlavního města Prahy č. 16/2020 je opatřením obecné povahy.

Ve smyslu § 14 odst. 2 InfZ sděluji jako adresu pro doručování elektronickou (e-mailovou) adresu [REDACTED] a žádám o zaslání požadovaných informací, jakož i všech rozhodnutí a jiných reakcí na tuto žádost o poskytnutí informace výhradně prostřednictvím e-mailu na uvedenou adresu.

Děkuji za vyřízení a přeji hezký den.



Váš dopis č. j.:

Ze dne: 17. 10. 2020

Naše č. j.: HSHMP 67427/2020

Sp. zn.: S-HSHMP 66517/2020

Vyřizuje: Ing. Iva Fiedlerová

Mgr. Lucie Štěpánková

Tel.: 296 336 786/704

E-mail: iva.fiedlerova@hygp Praha.cz

lucie.stepankova@hygp Praha.cz

V Praze dne: 21. 10. 2020



Výzva k odstranění nedostatků žádosti podle § 14 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Hygienická stanice hl. m. Prahy (dále jen „HSHMP“) jako správní orgán obdržela dne 17. 10. 2020 prostřednictvím e-mailové adresy podání, které je svým obsahem žádostí o poskytnutí informací (dále jen „žádost“) podle § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „zákon 106/1999 Sb.“).

Vzhledem ke skutečnosti, že žádost neobsahuje všechny náležitosti uvedené v zákoně 106/1999 Sb., Vás HSHMP

vyzývá

k odstranění nedostatků žádosti, neboť tato trpí vadami, jelikož nemá předepsané náležitosti uvedené v § 14 odst. 2 zákona 106/1999 Sb., a to konkrétně adresu trvalého pobytu nebo, není-li žadatel přihlášen k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování. HSHMP vytýkané vady uvedené ve výzvě je třeba odstranit, a to tak, že žadatel doplní uvedené údaje ve lhůtě uvedené ve výzvě.

Odůvodnění:

- I. HSHMP jako správní orgán a zároveň povinný subjekt podle zákona č. 106/1000 Sb. zkoumal, zda žádost splňuje všechny náležitosti podle § 13 a 14 zákona 106/1999 Sb.
- II. Žádost neobsahuje adresu pro doručování, resp. jako adresa pro doručování je žadatelem uvedena pouze adresa e-mailová, adresa poštovní uvedena není.
- III. Podle zákona 106/1999 Sb. a příslušného komentáře k uvedenému zákonu „(...) může vyvolávat potíže adresa pro doručování, pokud je uvedena pouze adresa elektronická – ta je dostatečná jen v případě, že informace jsou poskytovány elektronickou formou, eventuálně bude-li elektronickou formou odesláno odložení žádosti; pokud nikoli nebo má-li být žádost odmítnuta, pak musí být zásilka doručována na adresu trvalého pobytu nebo bydliště, resp. na adresu pro doručování „poštou“.“
- IV. HSHMP z tohoto důvodu vyzývá žadatele o doplnění adresy pro doručování, a to adresy poštovní pro doručování (nikoliv elektronické), kam mu mají být doručovány písemnosti, pro které platné právní předpisy nestanoví možnost doručovat na adresu elektronickou.

Poučení:

K odstranění výše uvedených nedostatků žádosti správní orgán **poskytuje** v souladu s § 14 odst. 5 zákona 106/1999 Sb. **lhůtu 30 dnů ode dne doručené výzvy**.

Pokud v poskytnuté lhůtě nedostatky žádosti, které brání v postupu v řízení, nebudou odstraněny, bude žádost podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona 106/1999 Sb. odložena.

MUDr. Zdeňka Jágrová

ředitelka HSHMP

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

Dana Chocholatá

Od: Blanka Omelková
Odesláno: čtvrtek 22. října 2020 10:17
Komu: Dana Chocholatá; Zdeněk Srb
Předmět: HSHMP 67600/2020 Výzva - [REDACTED]
Přílohy: 67427_2020_vyzva [REDACTED]

[REDACTED]
From: [REDACTED]
Sent: Thursday, October 22, 2020 9:18 AM
To: Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze <podatelna@hygpraha.cz>
Subject: Re: Výzva - [REDACTED]

Dobrý den,

podle § 14 odst. 2 poslední věty zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „infozákon“), platí: „Adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa“.

Infozákon tedy explicitně počítá s možností použití elektronické (e-mailové) adresy jako adresy pro doručování. Toto ustanovení je speciální právní úpravou (lex specialis) a má přednost před jakoukoliv obecnou právní úpravou (lex generalis), jako např. správní řád.

Jelikož v mé žádosti byla uvedena adresa pro doručování v souladu s citováním ustanovením, žádost splňuje všechny náležitosti podle infozákona a netrpí žádnými vadami.

Žádám tedy, aby povinný subjekt důsledně postupoval podle platného a účinného znění infozákona.

S pozdravem

[REDACTED]
E-mail (adresa pro doručování): [REDACTED]

st 21. 10. 2020 o 16:59 Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze <podatelna@hygpraha.cz> napísal(a):

Hygienická stanice hl. m. Prahy
Rytířská 12, p.s. 203
110 01 Praha 1
tel.: +420 296 336 700
fax: +420 224 212 335
e-mail: podatelna@hygpraha.cz
web: www.hygpraha.cz

Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 22. 10. 2020
Naše č. j.: HSHMP 73798/2020
Sp. zn.: S-HSHMP 66517/2020
Vyřizuje: Ing. Iva Fiedlerová
Mgr. Lucie Štěpánková
Tel.: 296 336 786/727
E-mail: iva.fiedlerova@hygpraha.cz
lucie.stepankova@hygpraha.cz
V Praze dne: 24. 11. 2020



Poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“), jako povinný subjekt ve smyslu § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ“) obdržela Vaši žádost o informace dle zákona InfZ (dále jen „žádost“), ve které konkrétně žádáte následující:

„(...) ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím (dále jen „InfZ“) žádám o zaslání informace, zda nařízení Hygienické stanice hlavního města Prahy č. 16/2020 je opatřením obecné povahy.

Ve smyslu § 14 odst. 2 InfZ sděluji jako adresu pro doručování elektronickou (e-mailovou) adresu [redacted] a žádám o zaslání požadovaných informací, jakož i všech rozhodnutí a jiných reakcí na tuto žádost o poskytnutí informace výhradně prostřednictvím e-mailu na uvedenou adresu.“

HSHMP Vám sděluje následující informace:

Nařízení HSHMP č. 16/2020 (dále jen „Nařízení“) vydala HSHMP jakožto orgán ochrany veřejného zdraví věcně i místně příslušný podle § 69 odst. 1 písm. b) a i) a odst. 2) a § 82 odst. 1 a 2 písm. m) zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 258/2000“), ve spojení s § 85 odst. 1 a 3 zákona č. 258/2000.

Nařízení HSHMP vydala na základě zákonného zmocnění vymezeného v předchozím odstavci s cílem zastavit epidemii v co možná nejkratším čase a za co nejmenších ztrát lidských životů, stejně jako negativních dopadů na ekonomiku. Předmětem Nařízení je přitom zákaz příjmu nových osob u poskytovatelů sociálních služeb v zařízeních domovů důchodců a dalších podobných zařízeních včetně příjmu nových zaměstnanců a osob podílejících se na chodu těchto zařízení.

Opatření obecné povahy, který upravuje zákon č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů v § 171 a násl., je považován za tzv. smíšený akt. Jedná se o smíšený správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určenými adresáty (nikoliv s konkrétními adresáty a abstraktním předmětem).

HSHMP k Vašemu dotazu odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“), ze dne 13. října 2020, č.j.: 4 As 258/2020-60 (dále jen „rozsudek NSS“), který se zabýval zrušením nařízení HSHMP č. 6/2020 ze dne 24.7.2020, čj. HSHMP 44665/2020, jehož předmětem byla úprava povinností nosit ochranné prostředky dýchacích cest, tj. roušek a ústenek v přepravním prostoru metra a na hromadných akcích ve vnitřních prostorech s účastí nad 100 osob. V této konkrétní věci NSS stanovil, že: „(...) opatření na úseku předcházení vzniku a šíření infekčních onemocnění, ochrany veřejného zdraví před nebezpečnými a z nebezpečnosti podezřelými výrobky a vodami podle § 80 odst. 1 písm. g), h), p), y), § 80 odst. 5, 6, 7 a § 82 odst. 2 písm. l), m), p), která se týkají obecně vymezeného okruhu adresátů, a stanovení dalších infekčních onemocnění podle § 80 odst. 1 písm. j), vydá příslušný orgán ochrany veřejného zdraví jako opatření obecné povahy. (...)“

„(...) Pravomoc je (pozn. HSHMP: myšleno mimořádná opatření podle § 85 zákona č. 258/2000) vydávat při epidemii a nebezpečí jejího vzniku, která je svěřena krajským hygienickým stanicím, totiž zakládá ustanovení § 82 odst. 2 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví, které je ve výčtu v § 94a odst. 2 zákona o ochraně veřejného zdraví uvedeno. Z této skutečnosti je zřejmé, že úmyslem zákonodárce bylo podřadit i tato mimořádná opatření pod režim opatření obecné povahy.

Jelikož všechna vyjmenovaná mimořádná opatření a nařízení odpůrkyně se opírala o pravomoc zakotvenou § 82 odst. 2 písm. m) zákona o ochraně veřejného zdraví (byť v původním opatření toto ustanovení nebylo výslovně zmíněno), jsou všechny tyto akty opatřeními obecné povahy. (...)“

Na uvedený rozsudek NSS odkazuje rovněž další rozhodnutí, a to rozsudek Městského soudu v Praze ze dne 20. října 2020, č.j.: 5 A 103/2020-50 (dále jen „rozsudek MS v Praze“), který se se závěry rozsudku NSS zcela ztotožňuje, a to vzhledem k tomu, že právní názor uvedený v rozsudku NSS plně dopadá i na věc řešenou v tomto rozhodnutí. Pro doplnění uvádíme, že rozsudek MS v Praze je vydáván ve věci zrušení nařízení HSHMP č. 12/2020 ze dne 18. září 2020, čj. HSHMP 59998/2020, které se týká zákazu osobní přítomnosti studentů na výuce při studiu na vysoké škole podle zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů, tedy nařízení, jehož předmětem je úprava odlišných práv a povinností.

Vzhledem k výše zmíněné judikatuře soudů a k tomu, že Nařízení bylo vydáno na základě totožných zákonných ustanovení zákona č. 258/2000 jako nařízení uvedená v obou výše zmíněných rozsudcích, má HSHMP zato, že judikatura plně dopadá i na toto Nařízení a tedy, že Nařízení HSHMP je rovněž opatřením obecné povahy.

S pozdravem

JUDr. Zdeněk Srb, MBA
pověřen zastupováním ředitele odboru správních činností
„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

JUDr. Zdeněk Srb MBA
Srb MBA
Digitálně podepsal JUDr.
Zdeněk Srb MBA
Datum: 2020.11.24
10:56:34 +01'00'