

V Praze 8. prosince 2020

Věc: Žádost o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

Žádám Hygienickou stanici hlavního města Prahy o poskytnutí kopie rozhodnutí o udělení pokuty za nenošení roušky v případě: Václava Klause, Romana Prymuly a Jaroslava Faltýnka. Mám na mysli udělení sankce, o kterém se píše například viz zde:

<https://www.novinky.cz/domaci/clanek/klaus-prymula-i-faltynek-dostali-pokutu-za-nenoseni-rousek-40344530>

I. Povinný subjekt

Hygienická stanice hlavního města Prahy podle ust. § 2 zákona č. 106/99, o svobodném přístupu k informacím, patří mezi povinné subjekty.

II. Žadatel

Tuto žádost podává [REDAKCE] Odpovědi však prosím zasílejte e-mailem na [REDAKCE] z nebo do datové schránky pod ID [REDAKCE] Netrvám na použití elektronického podpisu.

III. Poskytnutí informací

Žádám o výše uvedené údaje podle zákona č. 106/1999 (InfZ).

IV. Lhůta

Podle ust. § 14 musí povinný subjekt poskytnout informaci zásadně ve lhůtě 15 dnů od obdržení žádosti. Ledaže nejsou žadatel nebo informace dostatečně určeny – pak vyzve k doplnění ve lhůtě 7 dnů. Prosím tedy o doručení příslušného dokumentu na adresu uvedenou pod bodem II.

S pozdravem

[REDAKCE]



**HYGIENICKÁ  
STANICE  
HLAVNÍHO MĚSTA  
PRAHY**

Váš dopis č. j.: sine

Ze dne:

Paní

Naše č. j.: HSHMP 77179/2020

Sp. zn.: S- HSHMP 77179/2020

Vyřizuje: Mgr. Marcela Hansenová

Tel.: 296 336 769

E-mail: marcela.hansenova@hygpraha

V Praze dne: 21. 12. 2020

## ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hl. m. Prahy se sídlem v Praze, Rytířská ul. 404/12, 110 01 Praha 1 (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) o žádosti ze dne 8. 12. 2020 paní

(„dále jen žadatelka“) o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „žádost“)

rozhodla takto:

**HSHMP žádost ze dne 8. 12. 2020 žadatelky**

**o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.,**

**v níž je uvedeno**

„Vážení, žádám Hygienickou stanici hlavního města Prahy o poskytnutí kopie rozhodnutí o udělení pokuty za nenošení roušky v případě: Václava Klause, Romana Prymuly a Jaroslava Faltýnka. Mám na mysli udělení sankce, o kterém se píše například zde: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/klaus-prymula-faltynek-dostali-pokutu-za-nenoseni-rousek-40344530> I. Povinný subjekt – Hygienická stanice hlavního města Prahy podle ust. § 2 zákona č. 106/99, o svobodném přístupu k informacím, patří mezi povinné subjekty. II. Žadatel – Tuto žádost podává

Odpovědi však prosím zasílejte e-mailem na nebo do datové schránky pod ID Netrvám na použití elektronického podpisu. III. Poskytnutí informací – Žádám o uvedené údaje podle zákona č. 106/1999 (Inf.Z). IV. Lhůta – Podle ust. § 14 musí povinný subjekt poskytnout informaci zásadně ve lhůtě 15 dnů od obdržení žádosti. Ledaže nejsou žadatel nebo informace dostatečně určeny – pak vyzve k doplnění ve lhůtě 7 dnů. Prosím tedy o doručení příslušného dokumentu na adresu uvedenou bod bodem II. S pozdravem (dále jen „žádost“)

v celém rozsahu odmítá podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., protože podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

### Odůvodnění:

HSHMP obdržela dne 8. 12. 2020 žádost žadatelky o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., a to žádost ve znění uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí.

Všechny informace, požadované v žádosti žadatelky, která je v celém rozsahu uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí, byly HSHMP posouzeny podle ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle tohoto ustanovení informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (například zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů).



Podle komentáře k § 8a zákona č. 106/1999 Sb. (C. H. BECK, 2016) a v souladu se souvisejícími právními předpisy a judikaturou, pokud jde o informace o osobě známé žadateli (např. informace o výsledcích trestupkového řízení), v případech, kdy žadatel podle zákona č. 106/1999 Sb. žádá o informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě, která je žadateli známa, lze veškeré požadované informace považovat za osobní údaje, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. S ohledem na tuto skutečnost může dojít k odmítnutí celé žádosti o informace, jelikož poskytnutím jakéhokoliv údaje (byť i takového, který by v případě obecné žádosti o poskytnutí informací, jež není vztažena ke konkrétnímu subjektu, byl poskytnutelný) by došlo k zásahu do osobních údajů.

Všechny informace, požadované v žádosti žadatelky podle zákona č. 106/1999 Sb., která je v celém rozsahu uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí, nejsou osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení (§ 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.), proto nemohou být tyto informace poskytnuty. Podle související judikatury a komentářů k § 8a zákona č. 106/1999 Sb., pokud se požadované informace týkají soukromých přestupků úředních osob, není možno tyto informace poskytnout (např. rozsudek NSS 6 As 240/2018-40).

HSHMP vzala v úvahu, že v žádosti o informace v této věci jsou uvedena jména a příjmení osob veřejně činných ve spojení s požadovanými informacemi.

HSHMP posuzovala konkrétní okolnosti uvedené žádosti a posuzovala z hlediska veřejného zájmu, proporcionality, zda je na místě odmítnutí žádosti v této věci nebo naopak poskytnutí informací žadatelce včetně osobních údajů dotčené osoby, které žadatelka zná a uvádí je ve své žádosti.

Při hodnocení rozsahu práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob byla zkoumána rovnováha mezi právem na poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této věci a právem na poskytnutí informací, týkajících se osobních údajů, které povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.

HSHMP rovněž zkoumala, zda k jednání dotčených osob došlo při výkonu veřejné moci či úřední činnosti, zda požadované informace jsou co do obsahu informacemi, na něž se vztahuje § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.

Po provedeném hodnocení HSHMP nepovažuje požadované informace v této věci za informace, resp. osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.

HSHMP informace požadované žadatelkou v této věci posuzuje v souladu s § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. jako informace, resp. osobní údaje, které HSHMP v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu, žadatelce neposkytne.

Na základě výše uvedeného v souladu s § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. HSHMP žádost žadatelky v celém rozsahu odmítla.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí. Odvolání se podává k Ministerstvu zdravotnictví České republiky.

MUDr. Zdeňka Jágrová

ředitelka

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“



V Praze 7. ledna 2021

Věc: Odvolání proti rozhodnutí žádosti o informace podle zákona o svobodném přístupu k informacím

Vážení,

tímto podávám odvolání proti rozhodnutí Hygienické stanice hlavního města Prahy, č. j. S- HSHMP 77179/2020, která odmítla žádost ve znění: „Vážení, žádám Hygienickou stanici hlavního města Prahy o poskytnutí kopie rozhodnutí o udělení pokuty za nenošení roušky v případě: Václava Klause, Romana Prymuly a Jaroslava Faltýnka.“

Povinný subjekt v odmítnuté žádosti argumentuje především ochrannou osobních údajů, to ovšem není zákonným důvodem pro odmítnutí poskytnutí celého požadovaného dokumentu. Povinný subjekt má podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2004, čj. 7 A 3/2002-46 povinnost osobní údaje znečitelnit: „Při poskytování informací je dostatečnou ochranou osobních údajů v nich se vyskytujících [...] jejich znečitelnění v autentickém textu. Nelze proto odmítnout poskytnutí celé uvedené části textu tyto údaje obsahující.“

Žadatelka navíc nesouhlasí s nijak nepodloženým tvrzením, že povinný subjekt „nepovažuje požadované informace v této věci za informace, resp. osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Dovoďte, abych připomněla, že Roman Prymula byl kvůli danému chování zbaven funkce ministra zdravotnictví. Nejen tedy, že vypovídalo o výkonu jeho veřejné funkce, ale mělo na ni přímý dopad. Stejně tomu bylo u Jaroslava Faltýnka, který poté rezignoval na funkci prvního místopředsedy hnutí ANO, a rovněž se debatovalo o jeho sesazení z funkce předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO.

Jedná se tedy o osoby veřejně činné, jejichž přestupek se navíc týkal oblasti, ve které působili či nadále působí a jejíž regulace jsou garantem. To znamená, že příslušná omezení formulují, navrhují a schvalují. Prymula toho času jako ministr zdravotnictví, Faltýnek coby vládní poslanec.

Podobně má veřejnost má podle nálezu Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. II. ÚS 171/12 rovněž právo vědět například „o okolnostech, které se týkají osoby veřejně činné, byť se jedná primárně o případ jejího manžela. Samotný fakt existence vážné dopravní nehody, jejímž účastníkem byl manžel osoby veřejně činné, má v sobě potenciál ovlivnit jednání a chování takové osoby ve výkonu její funkce. To platí tím spíše, jde-li o veřejnou funkci v oblasti sdělovacích prostředků.“

V případě Prymuly žadatelka ještě dodává, že jejím cílem je coby novinářky, redaktorky serveru iROZHLAS.cz, rovněž veřejná kontrola toho, jakým způsobem se povinný subjekt vypořádal s prohřeškem svého bývalého nadřízeného.

V případě Václava Klause jde zase z pozice bývalého prezidenta o veřejnou osobu, která je podrobována zvýšenému veřejnému zájmu, tudíž ani u něj žadatelka s odmítnutím žádosti nesouhlasí.

Žadatelka také připomíná, že rovněž soudní aparát poskytuje rozhodnutí o konkrétních osobách, a to v anonymizované podobě.

Žádám proto o nápravu a poskytnutí požadovaných dokumentů.

S pozdravem



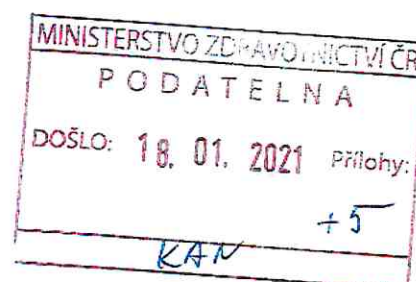


Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: sine  
Naše č. j.: HSHMP 03497/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 77179/2020  
Vyřizuje: Mgr. Marcela Hansenová  
Tel.: +420 296 336 769  
E-mail: marcela.hansenova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 18.1. 2021

Ministerstvo zdravotnictví  
Palackého náměstí 375/4  
128 01 Praha 2

osobně

OSOBNĚ



**Předání odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), a spisu sp. zn. S-HSHMP 77179/2000 Ministerstvu zdravotnictví jako nadřízenému správnímu orgánu příslušnému podle § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „ministerstvo“)**

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) jako správní orgán a jako povinný subjekt v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. předává Ministerstvu zdravotnictví jako nadřízenému orgánu odvolání ze dne 7. 1. 2021 paní [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „odvolatelka“) proti rozhodnutí o odmítnutí č. j. HSHMP 77179/2020, sp. zn. S-HSHMP 77179/2020 ze dne 21. 12. 2020 (doručeno dne 1. 1. 2021, dále jen „napadené rozhodnutí“),. Uvedené napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. předloženo spolu s odvoláním a se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání ze dne 7. 1. 2021 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolání ze dne 7. 1. 2021 proti rozhodnutí č. j. HSHMP 77179/2020 bylo doručeno HSHMP dne 7. 1. 2021, tedy byla splněna zákonná lhůta 15 dnů ode dne oznámení napadeného rozhodnutí č. j. HSHMP 77179/2020 ze dne 21. 12. 2020, jež bylo žadatelce oznámeno dne 1. 1. 2021.

Z uvedených důvodů bylo HSHMP posouzeno, že odvolání bylo žadatelkou podáno včas a že je přípustné.

Odvolání je předáváno se spisem sp. zn. S-HSHMP 77179/2000 v této věci a s požadovanými informacemi (příkazem č. j. HSHMP 76987/2020 a příkazem č. j. 76986/2020). Ve věci přestupku prof. Ing. Václava Klause CSc. ještě Hygienická stanice hl. města Prahy nerozhodla.



## Stanovisko HSHMP k odvolání je následující:

Podle výroku uvedeného rozhodnutí HSHMP žádost ze dne 8. 12. 2020 žadatelky

o poskytnutí

informací podle zákona č. 106/1999 Sb., v níž je uvedeno

„Vážení, žádám Hygienickou stanici hlavního města Prahy o poskytnutí kopie rozhodnutí o udělení pokuty za nenošení roušky v případě: Václava Klause, Romana Prymuly a Jaroslava Faltýnka. Mám na mysli udělení sankce, o kterém se píše například zde: <https://www.novinky.cz/domaci/clanek/klaus-prymula-faltynek-dostali-pokutu-za-nenoseni-rousek-40344530> I. Povinný subjekt – Hygienická stanice hlavního města Prahy podle ust. § 2 zákona č. 106/99, o svobodném přístupu k informacím, patří mezi povinné subjekty. II. Žadatel – Tuto žádost podává

Odpovědi však pros

do datové schránky pod ID . Netrvám na použití elektronické=ho podpisu. III. Poskytnutí informací – Žádám o uvedené údaje podle zákona č. 106/1999 (Inf.Z). IV. Lhůta – Podle ust. § 14 musí povinný subjekt poskytnout informaci zásadně ve lhůtě 15 dnů od obdržení žádosti. Ledaže nejsou žadatel nebo informace dostatečně určeny – pak vyzve k doplnění ve lhůtě 7 dnů. Prosím tedy o doručení příslušného dokumentu na adresu uvedenou bod bodem II. S pozdravem (dále jen „žádost“)

v celém rozsahu odmítla podle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., protože podle § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. informace týkající se osobnosti, projevů osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu.

## K námitce, uvedené v odvolání, která se týká znečitelnění textu

Odvolatelka cituje v odvolání část žádosti: „Vážení, žádám Hygienickou stanici hlavního města Prahy o poskytnutí kopie rozhodnutí o udělení pokuty za nenošení roušky v případě: Václava Klause, Romana Prymuly a Jaroslava Faltýnka.“

Dále odvolatelka v odvolání uvedla, že: „Povinný subjekt v odmítnuté žádosti argumentuje především ochrannou osobních údajů, to ovšem není zákonným důvodem pro odmítnutí poskytnutí celého požadovaného dokumentu. Povinný subjekt má podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 14. 1. 2004, čj. 7 A 3/2002-46 povinnost osobní údaje znečitelnit: „Při poskytování informací je dostatečnou ochranou osobních údajů v nich se vyskytujících [...] jejich znečitelnění v autentickém textu. Nelze proto odmítnout poskytnutí celé uvedené části textu tyto údaje obsahující.“

## K této námitce HSHMP v napadeném rozhodnutí uvedla následující:

„Podle komentáře k § 8a zákona č. 106/1999 Sb. (C. H. BECK, 2016) a v souladu se souvisejícími právními předpisy a judikaturou, pokud jde o informace o osobě známé žadateli (např. informace o výsledcích přestupkového řízení), v případech, kdy žadatel podle zákona č. 106/1999 Sb. žádá o informace vztahující se ke konkrétní fyzické osobě, která je žadateli známa, lze veškeré požadované informace považovat za osobní údaje, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. S ohledem na tuto skutečnost může dojít k odmítnutí celé žádosti o informace, jelikož poskytnutím jakéhokoliv údaje (byť i takového, který by v případě obecné žádosti o poskytnutí informací, jež není vztahována ke konkrétnímu subjektu, byl poskytnutelný) by došlo k zásahu do osobních údajů.“



K uvedené citaci části rozhodnutí HSHMP doplňuje, že uvedená citace komentáře k § 8a zákona č. 106/1999 Sb. (C. H. BECK, 2016) se týká výše uvedené žádosti o informace zejména proto, že informace, požadované v žádosti, se vztahovaly ke konkrétním jménům a příjmením konkrétních osob, z uvedených důvodů HSHMP odkazuje v napadeném rozhodnutí na výše citovaný výklad, který je výchozí pro další dále uvedené odůvodnění, uvedené v napadeném rozhodnutí. Podle tohoto citovaného komentáře lze veškeré požadované informace považovat za osobní údaje, neboť se vztahují ke konkrétnímu subjektu. Navíc informace ve vztahu ke konkrétním jménům a příjmením konkrétních osob byly odvolatelce známy a byly přímo v žádosti o informace uvedeny, ve vztahu ke jménům a příjmením konkrétních osob jsou v žádosti uvedena rozhodnutí, přestupky uvedených osob, určení porušené povinnosti a druh trestu, který byl uložen.

Kromě dále uvedeného zdůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace byly brány v úvahu i výše uvedené komentáře a související právní úprava, mimo jiné i proto nebylo přistoupeno k vydání rozhodnutí se začerněnými údaji.

**K námitce odvolatelky, že považuje za nepodložené tvrzení HSHMP, že povinný subjekt „nepovažuje požadované informace v této věci za informace, resp. osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“**

Odvolatelka uvedla v odvolání: Žadatelka navíc nesouhlasí s nijak nepodloženým tvrzením, že povinný subjekt „nepovažuje požadované informace v této věci za informace, resp. osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení.“ Dovolte, abych připomněla, že Roman Prymula byl kvůli danému chování zbaven funkce ministra zdravotnictví. Nejen tedy, že vypovídalo o výkonu jeho veřejné funkce, ale mělo na ni přímý dopad. Stejně tomu bylo u Jaroslava Faltýnka, který poté rezignoval na funkci prvního místopředsedy hnutí ANO, a rovněž se debatovalo o jeho sesazení z funkce předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO.

K této námitce HSHMP v napadeném rozhodnutí uvedla následující:

„Všechny informace, požadované v žádosti žadatelky podle zákona č. 106/1999 Sb., a to žádosti, která je v celém rozsahu uvedena ve výroku rozhodnutí, nejsou osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy, které vypovídají o jeho veřejné nebo úřední činnosti nebo o jeho funkčním nebo pracovním zařazení (§ 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.), proto nemohou být tyto informace poskytnuty.

K uvedené citaci části rozhodnutí HSHMP doplňuje, že kromě dále uvedeného zdůvodnění rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace (a kromě dále uvedeného výsledného posouzení proporcionality, vztahu práva na ochranu osobních údajů a práva na zveřejnění informací) byla brána v úvahu citovaná **právní úprava § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., která se podle dostupných komentářů a podle dostupné judikatury týká případů, kdy jsou povinným subjektem poskytnuty osobní údaje o veřejně činné osobě, funkcionáři nebo zaměstnanci veřejné správy v souvislosti s případy, ke kterým došlo při výkonu funkce uvedených osob nebo při výkonu profese nebo jejich práce, v těchto případech**



**jsou v souladu se zákonnou úpravou § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. poskytovány i osobní údaje uvedených osob a případně i rozhodnutí o přestupcích, ke kterým takto došlo.**

Po dalším posouzení požadovaných informací a právní úpravy podle § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. HSHMP došla v napadeném rozhodnutí k závěru, že informace, o jejichž poskytnutí odvolatelka žádala, nevznikly při výkonu funkce uvedených osob nebo při výkonu profese nebo jejich práce (jak je uvedeno v § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.) a nelze je tedy v souladu s tímto ustanovením § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. poskytnout.

### **K dalším námitkám odvolatelky**

#### Odvolatelka v některých částech odvolání uvedla:

„Dovolte, abych připomněla, že Roman Prymula byl kvůli danému chování zbaven funkce ministra zdravotnictví. Nejen tedy, že vypovídalo o výkonu jeho veřejné funkce, ale mělo na ni přímý dopad. Stejně tomu bylo u Jaroslava Faltýnka, který poté rezignoval na funkci prvního místopředsedy hnutí ANO, a rovněž se debatovalo o jeho sesazení z funkce předsedy poslaneckého klubu hnutí ANO.

Jedná se tedy o osoby veřejně činné, jejichž přestupek se navíc týkal oblastí, ve které působili či nadále působí a jejíž regulace jsou garantem. To znamená, že příslušná omezení formulují, navrhují a schvalují. Prymula toho času jako ministr zdravotnictví, Faltýnek coby vládní poslanec.

Podobně má veřejnost podle nálezu Ústavního soudu ze dne 15. 5. 2012, sp. zn. II. ÚS 171/12 rovněž právo vědět například „o okolnostech, které se týkají osoby veřejně činné, byť se jedná primárně o případ jejího manžela. Samotný fakt existence vážné dopravní nehody, jejímž účastníkem byl manžel osoby veřejně činné, má v sobě potenciál ovlivnit jednání a chování takové osoby ve výkonu její funkce. To platí tím spíše, jde-li o veřejnou funkci v oblasti sdělovacích prostředků.“

#### K této námitce HSHMP v napadeném rozhodnutí uvedla následující:

„Všechny informace, požadované v žádosti žadatelky, která je v celém rozsahu uvedena ve výroku tohoto rozhodnutí, byly HSHMP posouzeny podle ustanovení § 8a odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., podle tohoto ustanovení informace týkající se osobnosti, projevu osobní povahy, soukromí fyzické osoby a osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (například zákon č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů, ve znění pozdějších předpisů).“

„HSHMP posuzovala konkrétní okolnosti uvedené žádosti a posuzovala z hlediska veřejného zájmu, proporcionality, zda je na místě odmítnutí žádosti v této věci nebo naopak poskytnutí informací žadatelce včetně osobních údajů dotčené osoby, které žadatelka zná a uvádí je ve své žádosti.

Při hodnocení rozsahu práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob byla zkoumána rovnováha mezi právem na poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této věci a právem na poskytnutí informací, týkajících se osobních údajů, které povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.“



K uvedené citaci části rozhodnutí HSHMP a k uvedeným námitkám odvolatelky HSHMP uvádí:

**Je třeba a je správné hodnotit rozsah práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob, rovnováhu mezi právem na poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této věci a právem na poskytnutí informací, týkajících se osobních údajů, které povinný subjekt má poskytovat v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu. Při tomto hodnocení v souladu se zásadou proporcionality je třeba brát v úvahu právo na ochranu osobních údajů, a také právo na respektování soukromého života a rovněž další práva vyplývající z listiny Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod, a to mimo jiné včetně práva veřejné kritiky a práva na svobodu projevu a na informace.**

**Rovněž je třeba vzít v úvahu, že tento konkrétní případ by měl být posouzen a rozhodnut tak, aby bylo možné vytvořit precedens pro další obdobné případy.**

Pokud jde o oblasti, kterých se spáchané přestupky osob veřejně činných týkaly, a to o oblasti, které souvisejí s výkonem jejich funkce a s jejich prací, je třeba tuto námitku odvolatelky brát v úvahu, jak je výše uvedeno v citaci rozhodnutí - „při hodnocení rozsahu práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob byla zkoumána rovnováha mezi právem na poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této věci a právem na poskytnutí informací, týkajících se osobních údajů, které povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.“

Pokud jde o citovaný náleze Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 171/12 a o právo veřejnosti vědět o okolnostech, které se týkají osoby veřejně činné, jde o rozhodnutí o jiném konkrétním případě, tento náleze se zejména zabývá rozhodnutím, které zakazovalo tisku a médiím zcela se danou věcí zabývat – v tomto náleze je zejména řešen tento zákaz. Náleze se netýká vydání rozhodnutí o přestupku. **V napadeném rozhodnutí je citováno rozhodnutí NSS 6 As 240/2018-40, které je tomuto případu bližší, a komentář BECK, jak je výše citováno.**

Pokud jde o hodnocení rozhodnutí o odmítnutí žádosti ve vztahu k postavení HSHMP jako povinné osoby vůči veřejně činné osobě v postavení bývalého nadřízeného HSHMP, **z rozhodnutí HSHMP o uložení pokut ani z napadeného rozhodnutí HSHMP č. j. 77179/2020 ze dne 21. 12. 2020 nevyplývá žádné pochybení HSHMP v této souvislosti.**

Pokud jde o vliv bývalých veřejně činných osob na veřejnost, je třeba tuto námitku odvolatelky brát v úvahu, jak je výše uvedeno v citaci rozhodnutí - „při hodnocení rozsahu práva na informace, stejně tak i práva na soukromí dotčených osob byla zkoumána rovnováha mezi právem na poskytnutí informací požadovaných žadatelkou v této věci a právem na poskytnutí informací, týkajících se osobních údajů, které povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy upravujícími jejich ochranu.“

K námitce odvolatelky o vydávání rozhodnutí soudy se není možné vyjádřit, nelze totiž vyloučit, že jde o jiné konkrétní případy, zejména o vydání v souladu s § 8a odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb.



**Závěr:**

**V odvolání nebyly uvedeny odvolatelkou žádné skutečnosti, které by dávaly důvod ke změně nebo zrušení rozhodnutí. Námitky odvolatelky byly po dalším posouzení shledány jako nedůvodné. Zároveň je dobré vzít v úvahu, že tento konkrétní případ by měl být posouzen a rozhodnut tak, aby bylo možné vytvořit precedens pro další obdobné případy.**

S pozdravem

**MUDr. Zdeňka Jágrová**

ředitelka HSHMP



Hygienická stanice hl. m. Prahy  
se sídlem v Praze  
Rytířská 12, 110 01 Praha 1  
poštovní příhrádka 203  
tel. 296 336 700  
ČNS Praha 1 65825011/0710  
IČ 71009256

Přílohy:

- spis sp. zn. S-HSHMP 77179/2000 řízení
- Příkaz č. j. HSHMP 76986/2020
- Příkaz č. j. HSHMP 76987/2020