


Vážená paní, vážený pane,  
dle informačního zákona Vás žádám o poskytnutí textu veřejnoprávních smluv, včetně všech příloh a dodatků,  
platných ke dni podání této žádosti, které jste uzavřeli podle § 62a odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví.  
S pozdravem 



Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: 22. 12. 2021  
Naše č. j.: HSHMP 81451/2021  
Sp. zn.: S-HSHMP 81451/2021  
Vyřizuje [redacted]  
Tel.: [redacted]  
E-mail: [redacted]  
V Praze dne: 3. 1. 2022

Vážený pan



### ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla podle ust. § 15 odst. 1 a ve spojení s ust. § 2 odst. 4 a ust. § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. o žádosti par [redacted] (dále jen „žadatel“), ze dne 22. 12. 2021) takto:

Žádost žadatele ve znění:

*„(...) dle informačního zákona Vás žádám o poskytnutí textu veřejnoprávních smluv, včetně všech příloh a dodatků, platných ke dni podání této žádosti, které jste uzavřeli podle § 62a odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví. (...)“*

se odmítá.

#### Odůvodnění:

Dne 22. 12. 2021 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel v níže uvedeném rozsahu:

*„(...) dle informačního zákona Vás žádám o poskytnutí textu veřejnoprávních smluv, včetně všech příloh a dodatků, platných ke dni podání této žádosti, které jste uzavřeli podle § 62a odst. 3 zákona o ochraně veřejného zdraví. (...)“*

K uvedené žádosti žadatele HSHMP sděluje:

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb., rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. představuje tzv. výluku z informační povinnosti, která mimo další specifikované případy dopadá právě na případy, kdy je důvodem neposkytnutí informace faktická neexistence takové informace.

Z důvodu, že požadovaná informace neexistuje, nelze takovou informaci ani poskytnout. HSHMP neeviduje k datu podání žádosti o informace žádnou veřejnoprávní smlouvu, kterou by uzavřela podle § 62a odst. 3 zákona č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.

Uvedený postup je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010. str. 407: „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11, ale též zejména v případě neexistence požadované informace (...).“


Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 InfZ, rovněž zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že: (...) „*prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.*“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR, a to prostřednictvím HSHMP.

  
ředitelka Hygienické stanice hlavního města Prahy  
„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“