

[REDACTED]

Od:

Odesláno:

pondělí 3. ledna 2022 14:08

Komu:

podatelna@hygpraha.cz

Předmět:

Pro MUDr. Shumovou - Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den, dne 21.10.2021 jsem podal níže uvedenou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Následně jsem poštou obdržel dopis od JUDr. Zdeňka Srba, MBA, datovaný 1.11.2021, kde mi sděluje, že: *HSHMP teprve shromažďuje podklady a důkazy ve věci samé, aby mohla v případě, že shledá porušení zákona ze strany výše uvedených osob, zahájit správní řízení v této věci. HSHMP Vám dále sděluje, že HSHMP vždy dbá na to, aby postihovala v případě prokázání přestupku všechny osoby bez ohledu na jejich postavení, či funkci, neboť plně dodržuje litery zákona.*

Že došlo k porušení zákonných předpisů a ve volebních štábech se nejen uvedení exponenti stran objímali a jásali ve vnitřních prostorech bez respirátorů je nepochybné. Viděl to každý v televizi, takže předpokládám, že není třeba delší dobu nic zjišťovat. Nakonec pokud byste tvrdili, že Vy jste to neviděli, ČT Vám jistě ráda poskytne záznam. Viděla to celá republika.

Nedávno proběhla zpráva, že byla udělena pokuta 10.000,- Kč p [REDACTED] a dalším, že byli v pokoji prezidenta bez respirátorů.

Žádám tedy opakovaně o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., jak byli potrestáni všichni včetně předsedů stran pětikoalice, za to že neměli respirátory ve vnitřních prostorách volebních štábů při volbách.

Očekávám Vaši odpověď.

[REDACTED]

Dobrý den,

obyčejným občanům nařizujete nošení roušek v uzavřených prostorách a hrozíte pokutami.

Tak se ptám:

Kdy zahájíte správní řízení a udělíte pokutu následujícím politikům:

[REDACTED] a všichni další,

kteří slavili vítězství ve volbách bez roušek.

pokud jste to neviděli nebo jako neviděli, viděl to celý národ v televizi a česká televize vám jistě ráda poskytne záznam.

Nebo platí, že obyčejný občan je postihován i zakleknutím policií a politik si může dělat, co chce????

Očekávám Vaše vyjádření podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

[REDACTED]



**HYGIENICKÁ
STANICE
HLAVNÍHO MĚSTA
PRAHY**

Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 3. 1. 2022
Naše č. j.: HSHMP 03114/2022
Sp. zn.: S-HSHMP 00269/2022
Vyřizuje: Mgr. Karel Husník
Tel.: 296 336 742
E-mail: karel.husnik@hygp Praha.cz
V Praze dne: 17. 1. 2022

poštou

ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodla o žádosti pana [REDAKCE] (dále jen „žadatel“), doručené HSHMP dne 3. 1. 2022 (dále jen „žádost“), takto:

Žádost žadatele:

„Žádám tedy opakovaně o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., jak byli potrestáni všichni včetně předsedů stran pětikoalice, za to že neměli respirátory ve vnitřních prostorách volebních štábů při volbách.“

se odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Odůvodnění:

Dne 3. 1. 2022 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podal žadatel, v níže uvedeném rozsahu:

„Žádám tedy opakovaně o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., jak byli potrestáni všichni včetně předsedů stran pětikoalice, za to že neměli respirátory ve vnitřních prostorách volebních štábů při volbách.“

Podáním shora uvedené žádosti žadatel požaduje prostřednictvím zákona č. 106/1999 Sb., aby HSHMP poskytla požadované informace.

HSHMP sděluje, že dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Žádost je svým charakterem dotazem na budoucí rozhodnutí HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na budoucí rozhodnutí povinného subjektu.

K žádosti žadatele je nutno konstatovat, že k povinnost poskytnutí informací se vyjádřil dle judikatury Nejvyšší správní soud v rozsudku 1 As 28/2010 - 95 „V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Dále viz např. rozhodnutí NSS sp. zn. 10 As 117/2014 i komentářové literatury se povinnost k poskytnutí informací nevztahuje na podávání dodatečných vysvětlení volby určitého postupu povinných subjektů v konkrétní věci či osvětlování důvodů jeho rozhodnutí a postupu.

Podobné dotazy kladené v režimu zákona č. 106/1999 Sb. je nutno dle komentářové literatury subsumovat rovněž pod pojem budoucí rozhodnutí ve smyslu citovaného ustanovení § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. (viz např. Furek, A., Rothanzl, L., Jírovec. T.: Zákon o svobodném přístupu k informacím, Komentář, C. H. BECK, 2016, str. 80): „Povinný subjekt není povinen sdělovat ani svá budoucí rozhodnutí, tedy sdělovat žadateli, zjednodušeně řečeno, jaká opatření má v úmyslu v určitých záležitostech. Přitom termínem rozhodnutí, nelze rozumět pouze rozhodnutí správní, ale jakékoliv (vy)řešení otázky náležející do působnosti povinného subjektu. Takové rozhodnutí přitom ani nemusí být nijak formalizováno, může se např. jednat o faktický úkon.“

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „Pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí částí žádosti (dále jen "rozhodnutí o odmítnutí žádosti"), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.“

Z důvodů výše uvedených bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.



MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka HSHMP



[REDACTED]

Od: [REDACTED]
Odesláno: čtvrtek 20. ledna 2022 10:59
Komu: podatelna@hygp Praha.cz; sekretariat@hygp Praha.cz
Předmět: Pro MUDr. Shumovou - Odvolání proti odmítnutí poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb.

Odvolání proti odmítnutí podat informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. spis. zn. S-HSHMP 00269/2022

Dobrý den,

dne 3.1.2022 jsem podal opakovanou níže uvedenou žádost o poskytnutí informace, ***jak byli potrestáni všichni včetně předsedů stran pětikoalice, za to, že neměli respirátory ve vnitřních prostorách volebních štábů při volbách.***

Dne 20.1.2022 jsem dostal od ředitelky HSHMP rozhodnutí spis.zn. S-HSHMP 00269/2022, kde se poskytnutí informace odmítá dle ustanovení § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. s tím, že: ***Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.***

Proti tomuto rozhodnutí se odvolávám, protože není pravdivé.

Nepožadoval jsem informaci o budoucím rozhodnutí, ale informaci o tom, jak byli představitelé pětikoalice potrestáni.

Tedy informaci o věci z minulosti. Pokud někdo na hygieně ví, co je čas minulý. Tedy v žádném případě informaci o budoucím rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že pánové [REDACTED] další dostali již pokutu za obdobný přestupek, který nastal až po porušení předpisů na které se ptám, předpokládám, že v rámci objektivit HSHMP již také rozhodla o potrestání tohoto přestupku.

Pokud ne je to zjevné porušení povinností ze strany HSHMP. Členy minulých vládnoucích stran rychle potrestáme a členy nových vládnoucích stran necháte bez potrestání. Zjevné a prokazatelné porušení povinností HSHMP.

Proto se nehodlám nechat odbýt a pokud noví vládcé nebyli potrestáni, žádám o informaci, že potrestání nebyli a proč.

Opakuji nepožaduji informaci o budoucím rozhodnutí, ale informaci o proběhlém potrestání a takovou informaci je i to, že nikdo potrestán za porušení nebyl.

Proto žádám HSHMP nebo nadřízený orgán, aby mi informace byla poskytnuta a pokud i toto moje odvolání bude zamítnuto, obrátím se na soud. V žádném případě se nehodlám nechat odbýt nepravdivým rozhodnutím.

[REDACTED]

----- Původní e-mail -----

Od: [REDACTED]
Komu: podatelna@hygp Praha.cz
Datum: 3. 1. 2022 14:07:33
Předmět: Pro MUDr. Shumovou - Žádost podle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den, dne 21.10.2021 jsem podal níže uvedenou žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. Následně jsem poštou obdržel dopis od JUDr. Zdeňka Srba, MBA, datovaný 1.11.2021, kde mi sděluje, že: ***HSHMP teprve shromažďuje podklady a důkazy ve věci samé, aby mohla v případě, že shledá porušení zákona ze strany výše uvedených osob, zahájit správní řízení v této věci. HSHMP Vám dále sděluje, že HSHMP vždy dbá na to, aby postihovala v případě prokázání přestupku všechny osoby bez ohledu na jejich postavení, či funkci, neboť plně dodržuje litery zákona.***
Že došlo k porušení zákonných předpisů a ve volebních štábech se nejen uvedení exponenti stran

objímali a jásalí ve vnitřních prostorech bez respirátorů je nepochybné. Viděl to každý v televizi, takže předpokládám, že není třeba delší dobu nic zjišťovat. Nakonec pokud byste tvrdili, že Vy jste to neviděli, ČT Vám jistě ráda poskytne záznam. viděla to celá republika.

Nedávno proběhla zpráva, že byla udělena pokuta 10.000,- Kč [redacted] a dalším, že byli v pokoji prezidenta bez respirátorů.

Žádám tedy opakovaně o informaci podle zákona č. 106/1999 Sb., jak byli potrestáni všichni včetně předsedů stran pětikoalice, za to že neměli respirátory ve vnitřních prostorách volebních štábů při volbách.

Očekávám Vaši odpověď.

[redacted]

Dobrý den,
obyčejným občanům nařizujete nošení roušek v uzavřených prostorách a hrozíte pokutami.

Tak se ptám:

Kdy zahájíte správní řízení a udělíte pokutu následujícím politikům:

[redacted]
a všichni další, kteří slavili vítězství ve volbách bez roušek.

pokud jste to neviděli nebo jako neviděli, viděl to celý národ v televizi a česká televize vám jistě ráda poskytne záznam.

Nebo platí, že obyčejný občan je postihován i zakleknutím policií a politik si může dělat, co chce?????

Očekávám Vaše vyjádření podle zákona 106/1999 Sb. o svobodném přístupu k informacím.

[redacted]



Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: sine
Naše č. j.: HSHMP 05704/2022
Sp. zn.: S-HSHMP 00269/2022
Vyřizuje: Mgr. Karel Husník
Tel.: 296 336 742
E-mail: karel.husnik@hypraha.cz
V Praze dne: 31. 1. 2022

Ministerstvo zdravotnictví ČR



osobně

Předání odvolání proti rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), spisu sp. zn. S-HSHMP 00269/2022 a S-HSHMP 63887/2022 Ministerstvu zdravotnictví jako nadřízenému správnímu orgánu příslušnému podle §16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. (dále jen „ministerstvo“)

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) jako správní orgán a jako povinný subjekt v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. předává Ministerstvu zdravotnictví jako nadřízenému orgánu odvolání ze dne 20. 1. 2022 pana [REDAKCE]

[REDAKCE] (dále jen „odvolatel“) proti rozhodnutí o odmítnutí č. j. HSHMP 03114/2022, sp. zn. S-HSHMP 00269/2022 ze dne 17. 1. 2022 (doručeno poštou dne 20. 1. 2022, dále jen „napadené rozhodnutí“). Uvedené napadené rozhodnutí o odmítnutí žádosti bylo v souladu s § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. předloženo spolu s odvoláním a se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání ze dne 20. 1. 2022 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb.

K danému případu uvádíme následující:

Dne 21. 10. 2021 obdržela HSHMP emailovou zprávu o žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., ve kterém se odvolatel dotazoval na zahájení správního řízení ve věci politiků, kteří slavili vítězství ve volbách bez roušek. Na tento dotaz odpověděla HSHMP na email odvolatele přípisem č. j. 65170/2021 (sp. zn. 63667/2021) ze dne 1. 11. 2021 ve smyslu, že dochází ke shromažďování důkazů, aby mohla případně zahájit správní řízení.

Dne 3. 1. 2022 obdržela HSHMP e-mailovou zprávou žádost o informaci dle zákona č. 106/1999 Sb., týkající se dotazu, jak byli potrestáni politici Koalice, kteří v den voleb neměli ve volebních štábech roušky.

Na tuto žádost HSHMP odpověděla Rozhodnutím o odmítnutí poskytnutí informací č. j. HSHMP 03114/2022 ve smyslu § 2 odst. 4 ve spojení s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. vypraveným poštou dne 18. 1. 2022 na adresu odvolatele. Toto rozhodnutí mu bylo doručeno dne 20. 1. 2022.

Odvolatel zaslal dne 20. 1. 2022 emailem odvolání č. j. HSHMP 04257/2022 proti napadenému rozhodnutí. Toto jeho odvolání nemělo náležitostí uvedené v § 82 odst. 2 zákona č. 500/2004, tedy náležitostí podle § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a **to podpis**. Podle § 37 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb. „*Podání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první,*

je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálnopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu," jelikož nebylo podané odvolání opatřeno podpisem, vyzvala HSHMP odvolatele přípisem „Výzva k odstranění vady odvolání“ č. j. HSHMP 04988/2022 ze dne 24. 1. 2022, aby doplnil náležitosti svého odvolání, což odvolatel ve stanovené lhůtě učinil, a to tak že dne 26. 1. 2022 poslal znovu své odvolání s podpisem.

K odvolání HSHMP uvádí, že žádost odvolatele je svým charakterem dotazem na budoucí rozhodnutí HSHMP, a nezbylo tak, než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., podle kterého se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na budoucí rozhodnutí povinného subjektu. Podle výkladu z ASPI k § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. kapitola IX, prvního odstavce **„Účelem § 2 odst. 4 je bránit povinné subjekty před tím, aby byly na základě žádostí podle zákona o svobodném přístupu k informacím povinny zaujímat stanoviska v blíže specifikované věci, dále vysvětlovat výstupy ze své činnosti (např. úkony ve správním řízení), provádět právní výklady, vytvářet či obstarávat nové informace (právní či věcné expertízy, analýzy dat shromážděných při své rozhodovací činnosti apod.), jimiž nedisponují a nejsou povinny disponovat. Jde tedy o velmi významné ustanovení, které brání nepřiměřené zátěži povinných subjektů jakýmsi „úkolováním“ ze strany „žadatelů“ pod označením žádostí o informace...“** dále pak se v tomto odstavci můžeme v poslední větě dočíst „*To samozřejmě neznamená, že by povinné subjekty nad rámec své informační povinnosti v souladu se zásadami dobré správy nemohly požadovaná sdělení apod. poskytnout,*“ což HSHMP učinila přípisem č. j. 65170/2021 (sp. zn. 63667/2021) při prvním dotazu odvolatele ze dne 21. 10. 2021, kdy nad rámec svých povinností, v rámci dobré správy, odvolateli na jeho dotaz odpověděla.

HSHMP se dále domnívá, že dotaz na budoucí rozhodnutí by byl významným zásahem do presumpce nevinny osob podezřelých ze spáchání přestupku, neboť zatím neexistuje v této věci žádné rozhodnutí o vině. Ze strany HSHMP by mohlo dojít k zásahu do jejich práv „*Každý obviněný se považuje za nevinného, dokud jeho vina nebyla prokázána zákonným způsobem.*“ (Listina základních práv Evropské Unie, čl. 48 odst. 1, hlava VI, Soudnictví). Obdobně pak též v čl. 6 odst. 2 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv nebo čl. 40 odst. 2 Listiny základních práv a svobod.

S pozdravem

MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka HSHMP

Příloha: - *Kompletní spisová dokumentace ke sp.zn. S-HSHMP 00269/2022.*
Kompletní spisová dokumentace ke sp.zn. S-HSHMP 63887/2022.



MINISTERSTVO ZDRAVOTNICTVÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

P28 RZ 247 012 024 C7
Hygienická stanice hl. m. Prahy
se sídlem v Praze
110 01 Praha 1, Rytířská 12
24. 02. 2022
ČJ.: 11917 PFI.:
DS - Elektronický podpis:
ANO NE

9L
2SV

Vážená paní
MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka
Hygienická stanice hl. m. Prahy
Rytířská 404/12
110 01 Praha 1

Váš dopis č. j. HSHMP 05704/2022
Ze dne: 31. ledna 2022

Praha 15. února 2022
Č. j.: MZDR 4735/2022-2/PRO



MZDRX01JHO18

Vážená paní ředitelko,

Ministerstvu zdravotnictví (dále jen „ministerstvo“) bylo dne 1. února 2022 postoupeno ze strany Hygienické stanice hl. m. Prahy (dále jen „povinný subjekt“) odvolání pana [redacted] (dále jen „žadatel“) proti rozhodnutí povinného subjektu o odmítnutí žádosti o informace ze dne 17. ledna 2022, č. j. HSHMP 03114/2022, sp. zn. S-HSHMP 00269/2022 (dále jen „odvolání“ nebo „podání“ a „informační zákon“).

Odvolání bylo povinnému subjektu doručena dne 20. ledna 2022 prostřednictvím prostého e-mailu, který byl označen jako „odvolání proti odmítnutí podat informaci podle zákona č. 106/1999 Sb. spis. zn. S-HSHMP 00269/2022“, a to bez využití zaručeného elektronického podpisu. Na toto podání bylo reagováno ze strany povinného subjektu výzvou k odstranění vad odvolání ze dne 24. ledna 2022, č. j. HSHMP 04988/2022, sp. zn. S-HSHMP 00269/2022, kterou byl žadatel vyzván k odstranění vady podání spočívající v doplnění náležitosti uvedené v § 37 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy (dále jen „výzva“). Výzva byla žadateli zaslána prostřednictvím e-mailu, a to na e-mailovou adresu [redacted]

Na toto žadatel reagoval tak, že povinnému subjektu zaslal dne 26. ledna 2022 opětovně prostřednictvím e-mailu své původní podání, a to naskenované s podpisem (tj. pouze s naskenovaným podpisem).

Ministerstvu na tomto místě nezbyvá než konstatovat, že ve vztahu k institutu odvolání dle informačního zákona se užije ve smyslu § 20 odst. 4 písm. b) informačního zákona



Ministerstvo zdravotnictví, Palackého náměstí 375/4, 128 01 Praha 2
Vyřizuje: Mgr. Pavel Šulda, PRO, Odbor právní
tel./fax: +420 224 971 111, e-mail: mzcrc@mzcrc.cz, www.mzcrc.cz



zákon č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“). Ve vztahu k podání odvolání je tak nutné aplikovat nejen povinným subjektem ve výzvě zmiňovaný § 37 odst. 2 správního řádu, ale také § 37 odst. 4 správního řádu ve vztahu k tomu, jak je možné podání vůči povinnému subjektu učinit. Ustanovení § 37 odst. 4 uvádí, že „[p]odání je možno učinit písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě. Za podmínky, že podání je do 5 dnů potvrzeno, popřípadě doplněno způsobem uvedeným ve větě první, je možno je učinit pomocí jiných technických prostředků, zejména prostřednictvím dálkopisu, telefaxu nebo veřejné datové sítě bez použití podpisu.“

Pokud žadatel učinil podání prostřednictvím e-mailu, hledí se na takové podání ve smyslu věty druhé výše citovaného ustanovení. Naskenovaný podpis nelze považovat za zaručený elektronický podpis ve smyslu zákona č. 297/2016 Sb., o službách vytvářejících důvěru pro elektronické transakce, ve znění pozdějších předpisů. Na podání žadatele je tedy potřeba hledět jako na podání učiněné pomocí jiných technických prostředků bez použití podpisu. Ze spisového materiálu, který byl spolu s podáním ministerstvu povinným subjektem postoupen nevyplývá, že by žadatel své podání do 5 dnů doplnil způsobem, který předpokládá § 37 odst. 4 správního řádu.

Vzhledem k výše uvedenému lze konstatovat, že na podání učiněné žadatelem nelze pohlížet jako na odvolání ve smyslu § 16 informačního zákona.

Ministerstvo nad rámec výše uvedeného konstatuje, že komentářová literatura nepovažuje podání, které bylo učiněno pomocí jiných technických prostředků a nebylo doplněno do 5 dnů způsobem, jež § 37 odst. 4 správního řádu předpokládá, vůbec za podání ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu. Vedral uvádí: „...V případě předpokládaném v § 37 odst. 4 věta druhá je však podání učiněno až jeho doplněním písemně nebo ústně do protokolu anebo v elektronické podobě podepsané zaručeným elektronickým podpisem v pětidenní lhůtě, byť se zpětnou platností. Pokud by měl správní orgán vyzývat k doplnění podání ještě před uplynutím oné pětidenní lhůty, opět by taková úprava ztrácela smysl, neboť by nebyl žádný rozdíl mezi vadným podáním podle odstavce 3 a (zatím) neúplným podáním podle odst. 4 věty druhé. Lze soudit, že by správní orgán v těchto případech měl vyčkat na uplynutí oné pětidenní lhůty s tím, že pokud podání doplněno nebude, dále se jím nezabývá, a pokud doplněno bude, bude teprve podle odstavce 3 zkoumat, zda splňuje stanovené náležitosti a netrpí jinými vadami.“¹

¹ VEDRAL, J. Správní řád komentář, II. aktualizované a rozšířené vydání. Praha: RNDr. Ivana Hexnerová – BOVA POLYGON, 2012. ISBN 978-80-7273-166-4, s. 416-417



Ministerstvo se podáním z výše uvedených důvodů nebude zabývat.

Ministerstvo Vám spolu s tímto přípisem vrací zapůjčenou spisovou dokumentaci.

S pozdravem

Mgr. Jan Bačina
ředitel právního odboru

Příloha:

- spisová dokumentace S-HSHMP 63887/2021 + S-HSHMP 00269/2022