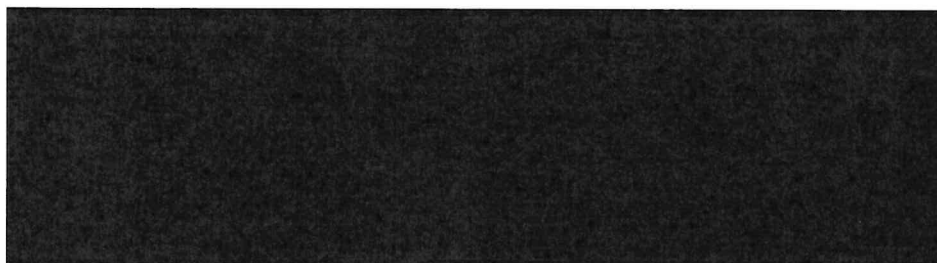


**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**

---



**Předmět\*:** Žádám o poskytnutí níže uvedených informací týkající se společnosti Attl a spol. s r.o. Továrna na stroje IČ 48110566 na adrese Ke Slatinám 117/16, Dolní Měcholupy, 109 00 Praha:

Dne 20.7.2022 vydala HSHMP ( pod čj.: HSHMP 36257/2022 Závazné stanovisko k užívání stavby „ Obchodní hala se showrooem v areálu Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje“na pozemcích parc.č. 477/1, 477/2, k.ú. Dolní Měcholupy, Ke Slatinám 117/16, Praha 10.

1) Žádám o zaslání identické kopie protokolu o měření vibrací, které se u nás ( i když za podivných okolností – oba měřiči byli v době měření hluku a vibrací u nás v kuchyni a tel. informovali pana K. Attla, že mají připravené přístroje k měření, bylo to 25. 4.2022)

Pro pořádek uvádím, že součinnost při měření hluku jsme přislíbili právnímu zástupci firmy za podmínky, že budou měřeny i vibrace.

Vibrace, které se ve velké míře u nás objevily od roku 2015 nás vyhnały z domu, nemohli jsme zde spát, máme trhliny na domě, máme velké zdravotní problémy.

Následně proběhlo měření 2. 5. 2022 u pan[redacted] ale v dokumentaci – ve spise jsem o tomto měření nenašla žádnou zmínku, žádný protokol.

2) Žádám o dokument, který obsahuje vyřízení „ Podnět k zahájení řízení dle § 42 zákona č.500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“, který podal ÚMČ Praha 15 v září 2017.

Tento podnět mimo jiné obsahuje závažné informace ( a bohužel pro nás pravdivé )

„...situace na místě dále eskalovala a s ohledem na dlouhodobé vystavení nepříznivým účinkům hluku a vibrací může u obyvatel okolních nemovitostí hrozit nevratné poškození zdraví.“

Důvodem mojí žádosti je, že se zde vytváří atmosféra, že je snad vše v pořádku, jako by se vlastně nic nestalo. Na této provozovně jsou v rozporu s platným územním plánem ( území OV-C ) platná 2 živnostenská oprávnění na těžkou průmyslovou výrobu.

Je obecně známo, že emise ( zejména vibrace ) z těžké průmyslové výroby předmětné firmy nás vyhnaly z našeho rodinného domu, poškozují nám zdraví, máme trhliny na domě, máme odborné posudky ohledně těžké průmyslové výroby a vibrací, které jsme si nechaly v průběhu minulých let zpracovat.

Již jsem psala, že zatím jsme to přežili, ale jen díky tomu, že již mnoho měsíců a let ( kauza je od roku 2015) spíme jinde, tady se spát, odpočívat a normálně žít nedalo.

**Prosím o zaslání předmětných dokumentů emailem na moji adresu.**

**Děkuji.**

**Datum podání: 12. 1. 2023**

**Hygienická stanice HMP  
Mgr. Petra Lisa Křivánková  
pověřena zastupováním ved.odd.HP 1.**

**Rytířská  
110 01 Praha 1**



Váš dopis č. j.: sine  
Ze dne: 12. 1. 2023  
Naše č. j.: HSHMP 02375/2022  
Sp. zn.: S-HSHMP 71916/2022/00642  
Vyřizuje: Mgr. Petra Lisa Křivánková  
Tel.: 233 087 754, 733 673 958  
E-mail: petra.lisa@hygpraha.cz  
V Praze dne: 23. 1. 2023  
Počet listů/příloh: 1/2




**Sdělení k žádosti o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve věci „Společnost Attl a spol. s r.o. Továrna na stroje IČ 48110566 na adrese Ke Slatinám 117/16, Dolní Měcholupy, 109 00 Praha“**

Vážená paní 

dne 13. 1. 2023 pod čj. HSHMP 02375/2023 byla na Hygienickou stanici hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) doručena vaše žádost o poskytnutí informací dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, v platném znění, týkající se společnosti Attl a spol. s r.o. Továrna na stroje IČ:48110566 na adrese Ke Slatinám 117/16, Dolní Měcholupy, 109 00 Praha.

Dne 20.7.2022 vydala HSHMP pod čj.: HSHMP 36257/2022 Závazné stanovisko k užívání stavby „Obchodní hala se showroomem v areálu Attl a spol. s r.o. Továrna na stroje“ na pozemcích parc.č. 477/1, 477/2, k.ú. Dolní Měcholupy, Ke Slatinám 117/16, Praha 10 (dále jen „Stanovisko“).

Konkrétně žádáte v souvislosti se shora uvedenou stavbou poskytnout následující informace/dokumenty:

- 1) identické kopie protokolu o měření vibrací, které se u vás proběhlo dne 25. 4. 2022 (potažmo u p.  dne 2. 5. 2022)
- 2) dokument který obsahuje vyřízení „Podnět k zahájení řízení dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“, který podal ÚMČ Praha 15 v září 2017“

Ve vztahu k bodu 1) Vaší žádosti Vám HSHMP sděluje, že HSHMP nepožadovala měření vibrací a ani nedisponuje protokoly o měření vibrací k předmětné stavbě ve vámi uvedeném období, a tudíž Vám je nemůže poskytnout.

K bodu 2) Vaší žádosti poskytujeme kopii dokumentu vyřízení shora uvedeného podnětu – „Vyjádření – Podnět k zahájení řízení dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“ č.j. HSHMP 46454/2017 ze dne 10. 10. 2017. Pro úplnost Vám HSHMP poskytuje dokument Úřadu městské části Praha 15 – Rozhodnutí o zamítnutí, na který se HSHMP ve svém vyjádření odkazuje.

Poskytované dokumenty jsou součástí přílohy.

S pozdravem

**Ing. Václav Krýsa**  
ředitel odboru hygieny práce

Přílohy:

1. „Vyjádření – Podnět k zahájení řízení dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů“ č.j. HSHMP 46454/2017 ze dne 10. 10. 2017
2. „Rozhodnutí“ – zamítnutí žádosti o dodatečném povolení změny části stavby“ ze dne 12. 9. 2017, vydané ÚMČ Praha 15, Boloňská 478/1, Praha 10



Váš dopis č. j.: ÚMČ P15 42050/2017/KUT/JCH  
Ze dne: 7. 9. 2017  
Naše č. j.: HSHMP 46454/2017  
Sp. zn.: S-HSHMP 46454/2017  
Vyřizuje: MUDr. Helena Šmídová  
Tel.: 271 087 303  
E-mail: helena.smidova@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 10. 10. 2017

Úřad městské části Praha 15  
Mgr. Aleš Cejnar, MPA  
Boloňská 478/1  
109 00 Praha 10  
IČO 00231355

### **Vyjádření**

### **Podnět k zahájení řízení dle § 42 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů**

K Vašemu podání doručenému Hygienické stanici hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP“) dne 12. 9. 2017 sděluji následující. K řešené stavbě „Výrobní hala na pozemcích parc. č. 477/1, 477/2, k. ú. Dolní Měcholupy“ obdržela HSHMP dne 13. 9. 2017 pod č. j. HSHMP 46808/2017 rozhodnutí o dodatečném povolení stavby vydané odborem stavebním Úřadu městské části Praha 15 pod č. j. ÚMČ P15 38754/2017/OST/IRo dne 12. 9. 2017. Z **obsahu rozhodnutí vyplývá, že se dodatečné povolení výše uvedené stavby zamítá.** Jako důvod je uvedeno, že záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací.

Za této situace je bezpředmětné provádět jakákoli měření, neboť jde o stavbu, která není dosud pravomocně umístěna a tato skutečnost je známa místně příslušnému odboru výstavby.

**MUDr. Helena Šmídová**  
vedoucí oddělení hygieny práce

*„podepsáno zaručeným elektronickým podpisem“*

Na vědomí: Oddělení hygieny komunální



VÁŠ DOPIS ZN.:

Čj.: **ÚMČ P15 38754/2017/OST/IRo**

NAŠE ZN.: 13329/2015/OST/IRo

VYŘIZUJE: Rosičová Ivana

TEL.: 281 003 328

FAX: 274 864 756

E-MAIL: Ivana.Rosicova@praha15.cz

DLE ROZDĚLOVNÍKU

DATUM: 12.9.2017

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Odbor stavební Úřadu městské části Praha 15 se sídlem Boloňská 478, Praha - Horní Měcholupy, jako stavební úřad příslušný podle § 13 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“) a podle obecně závazné vyhlášky č. 55/2000 Sb. hl. m. Prahy, kterou se vydává Statut hl. m. Prahy, ve znění pozdějších předpisů, přezkoumal podle § 129 odst. 2 a 3 a § 90, § 111 až 114 stavebního zákona žádost o dodatečné povolení stavby, kterou dne 16.3.2015 podala a dne 11.4.2016 naposledy doplnila společnost

**Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje, IČO 48110566, Ke Slatinám 117/16, 109 00 Praha - Dolní Měcholupy**, kterou na základě plné moci zastupuje advokát [redacted] (dále jen „stavebník“)

a na základě tohoto přezkoumání

### z a m í t á

žádost podle § 92 odst. 2 v souladu s ustanovením § 129 stavebního zákona, o dodatečné povolení změny části stavby, nazvané:

### „Výrobní hala“

na pozemcích parc. č. 477/1 a 477/2 v katastrálním území Dolní Měcholupy, v areálu Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje, čp. 117 v katastrálním území Dolní Měcholupy, ul. Ke Slatinám, Praha – Dolní Měcholupy (dále jen „stavba“), neboť záměr není v souladu s územně plánovací dokumentací.

Rozestavěná stavba obsahuje:

- přístavba výrobní haly na výrobu a montáž kovových dílů o INP uvnitř areálu,
- nástavba protihlukové stěny nad východním křídlem stávajícího objektu,
- nové vnitřní rozvody napojeny na stávající rozvody v objektu.

Účastníci řízení na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:

Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje, IČO 48110566, Ke Slatinám 117/16, 109 00 Praha-Dolní Měcholupy

### Odůvodnění:

Na základě podaného podnětu ze dne 26.2.2015, stavební úřad provedl kontrolní prohlídku, při které zjistil, že stavba nazvaná „přestřešení dvora“, která byla povolena jako stavba dočasná a které uplynula doba dočasnosti

v roce 2011, je užívána bez rozhodnutí nebo jiného opatření vydaného stavebním úřadem. Porovnáním archivního spisu, projektové dokumentace se skutečným provedením stavby stavební úřad shledal, že nelze dodatečně prodloužit uplynulou dobu trvání stavby, ale protože se jedná o změnu dokončené stavby zahájil řízení o odstranění nepovolené části stavby v souladu s ustanovením § 129 stavebního zákona. Na základě zjištěných skutečností vyzval stavební úřad stavebníka k ukončení užívání nepovolené části stavby a dne 23.3.2015 oznámil zahájení řízení o odstranění části nepovolené stavby výrobní haly, přičemž byla stavebníkovi dána zákonná možnost podat žádost o dodatečného povolení stavby. Stavebník ve stanovené lhůtě dne 16.3.2015 podal žádost o dodatečné povolení stavby. Stavební úřad předloženou žádost posoudil a shledal, že neposkytuje dostatečný podklad pro její posouzení a proto řízení přerušil, vyzval stavebníka k jeho doplnění a současně stavebníkovi sdělil, které doklady a podklady v tomto řízení je třeba doložit. Dne 10.6.2015 stavebník žádost částečně doplnil. Jelikož se stavebníkovi do stanovené lhůty nepodařilo potřebné doklady obstarat, požádal dne 2.9.2015 o prodloužení lhůty k doplnění podání z důvodu chybějícího stanoviska dotčeného orgánu Hygienické stanice hl. m. Prahy, potřebného pro vydání dodatečného povolení. Po doplnění všech dokladů dne 11.4.2016 oznámil stavební úřad dne 4.5.2016 zahájení řízení o dodatečném povolení stavby výrobní haly a současně nařídil ústní jednání spojené s místním šetřením na den 17.5.2016 s tím, že nejpozději při ústním jednání mohou účastníci řízení uplatnit své námítky a důkazy a dotčené orgány svá závazná stanoviska. O výsledku z místního šetření byl sepsán protokol, který je součástí spisu.

Okruh účastníků řízení byl podle § 85 a § 109 stavebního zákona a podle § 27 zákona č. 500/2004 Sb., ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) stanoven s ohledem na umístění stavby na pozemku. Účastníkem řízení je stavebník Attl a spol. s r.o. Továrna na stroje a vlastníci dotčeného pozemku Ing. Jan Attl a Karel Attl, a dále vlastníci sousedních pozemků, jejichž vlastnické nebo jiné věcné právo k sousedním stavbám anebo sousedním pozemkům nebo stavbám na nich může být rozhodnutím přímo dotčeno, kterými jsou [redacted]

[redacted] Protože v řízení bylo posuzováno umístění stavby, je účastníkem řízení také obec Hlavní město Praha, kterou zastupuje Institut plánování a rozvoje hl. m. Prahy, Vyšehradská 2077/57, 128 00 Praha 2 a Městská část Praha - Dolní Měcholupy.

Při místním šetření dne 17.5.2016 byla stavba ohledána a bylo zjištěno, že se jedná o přístavbu výrobní haly na výrobu a montáž kovových dílů o INP uvnitř areálu o zastavěné ploše max. 365,5 m<sup>2</sup> a výšce 4,50m a nástavbu protihlukové stěny délky 18,00 m a výšky 3,00 m nad východním křídlem stávajícího objektu společnosti na pozemku parc. č. 477/2 v k. ú. Dolní Měcholupy.

Při společném místním šetření a ústním jednání účastníci řízení [redacted]

[redacted] kteří nejsou účastníky řízení, předložili společné písemné vyjádření, které je součástí spisu ve věci. V tomto písemném vyjádření účastníci řízení podali tyto námítky, které byly doplněny přílohou zápisu ze „Smířčího jednání mezi firmou Attl aspol. Továrna na stroje a občany z ulice Ke Slatinám“, které se konalo dne 11.3.2016 na úřadě městské části Dolní Měcholupy, týkající se: ... „Námítky občanů k řízení – ústní jednání dne 17.5.2016 proti dodatečnému povolení stavby nazvané „ Výrobní hala“ společnosti Attl a spol. Továrna na stroje, IČO 48110566, Ke Slatinám 117/16, 109 00 Praha – Dolní Měcholupy.

Tímto předkládáme námítky k dodatečnému povolení výše uvedené stavby :

1) Jedná se o objekt dočasnou stavbu – která byla jako Přestřežení části areálu, stavba sloužící pro uložení materiálu a strojů během realizace stavby povolena v roce 2008 a zkolaudována v březnu 2010 s dočasností do roku 2011. Podmínkou kladného vyjádření ke kolaudaci dočasné stavby bylo prohlášení společnosti, že zde nebude probíhat žádná výrobní činnost.

Jistá zmínka o názvu výrobní hala je v dokumentaci Rekonstrukce střešního pláště v roce 2013 a tak jak to firma bohužel běžně dělá, tak v květnu 2015 již dokumentaci hovoří o nějaké výrobní hale, tedy o objektu, který nikdy nebyl pro výrobu povolen a také dostal nesouhlas od Hygienické stanice hl. m. Prahy mimo jiné kvůli větrání a neurčené provozní době.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že výrobní hala tu nikdy nebyla povolena a výroba, která zde běží 24 hodin denně téměř 7 dní v týdnu je nepovolená a jeví znaky protiprávního jednání.

### Námítka č.1

K výše popsáným skutečnostem máme konkrétní dotaz-námítku, v jaké režimu tzv. výrobní hala již od června 2015 funguje? Kdy a jakým rozhodnutím bylo povoleno, že to je výrobní hala, teď se jedná teprve o dodatečné povolení stavby a výroba nemá co dělat.

2) *Vlastníci společnosti obhajují nepřetržitou výrobu na strojích navrácení továrny v restituci. Továrna na stroje jim byla skutečně vrácena, ale o žádnou výrobu na nich tam není zmínka. Jedná se striktně o výrobu strojů. Rovněž zde nebyl provoz 24 hodin denně, jako je od června 2015. Použijeme – li názvosloví firmy, je prováděna práce na strojích v údajně nepovolené výrobní hale a v montážní hale. Živnost na výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 Živnostenského zákona společnost ohlásila až v roce 2013. Vzhledem k tomu, že se nachází v území OV-C a kromě toho je ze tří stran obklopena čistě územím pro bytovou výstavbu, nemá zde tato výroba co dělat. Podle platného Územního plánu zde může být pouze drobná nerušící výroba, to výroba v této společnosti rozhodně není.*

*Jako drobnou nerušící výrobu nelze v území OV povolit mimo jiné, provozu, které vyžadují vstup těžké nákladové dopravy do území.*

*Obden jezdí do společnosti kamiony jako zásobování. Kamiony nezajíždějí do areálu společnosti. Nakládka a vykládka probíhá na silnici ulice Ke Slatinám.*

*Celkovou situaci jsme projednávali na MÚ Dolní Měcholupy dne 11.3.2016. Zápis pořizovaný Mgr. Jindřichem včetně doplnění od občanů doplněno do zápisu na 17. zasedání Zastupitelstva Mě části Praha – Dolní Měcholupy dne 11.4.2016 přikládáme na podporu našich námitek a skutečnosti, že výroba ve společnosti obtěžuje a zhoršuje kvalitu bydlení níže podepsaných obyvatelům ulic Ke Slatinám a Na konci a dalším, kteří nejsou účastníky dnešního ústního jednání.*

#### **Námítka č. 2:**

*Z výše uvedených důvodů trváme na okamžitém zastavení nočního provozu do doby řádného posouzení a povolení stavby. Předpokládáme, že žijeme v právním státě a nepovolená 24 hodinová výroba na strojích v nepovolené stavbě nemůže beztržně probíhat jen na základě žádosti.*

3) *Po prostudování Funkční regulace platného Územního plánu se domníváme, že je Stavební úřad povinen posoudit a vyhodnotit, zda tyto stavební úpravy nepředstavují zvětšení stávajícího/původního půdorysu o více než 15% oproti kolaudovanému stavu ke dni nabytí účinnosti územního plánu. Současně má stavební úřad povinnost vyhodnotit, zda zvětšením objemu stavby nedojde ke zhoršení životního prostředí a jiného znehodnocení nebo ohrožení navazujících ploch a funkcí.*

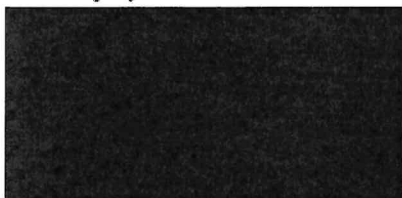
*Podotýkáme, že výrobu jako živnost má společnost zapsanou ve výpisu z obchodního rejstříku od 19.2.2013.*

#### **Námítka č. 3:**

*Dodatečným povolením stavby tzv. výrobní haly se výrazně znehodnocují okolní rodinné domy, snižuje se nejen jejich hodnota, ale i kvalita bydlení a žití v nich. Tak jak společnost nejdříve staví a provozuje a potom teprve dodatečně žádá o povolení staveb a podnikání v nich, máme již teď špatnou zkušenost s nepřetržitým provozem od června 2015, který bezohledně obtěžuje okolí – území čistě bytové výstavby.*

*Příloha: Zápis z jednání 11.3.2016 včetně doplnění - 3 strany*

*Podpisy občanů:*



*\_\_\_\_\_ dále uvedli do protokolu, že „...umístění lisovny je v území OV-C nepovolené, které je ze tří stran obklopeno územím bytové výstavby. Již v současné době je zde (ve výrobní hale – poznámka SÚ) nepovolený 24 hodinový provoz a to od června 2015, popřípadě od března 2015. Žádáme o okamžité zastavení nočního provozu“.*

*\_\_\_\_\_ do protokolu uvedla, že „...na schůzce na MÚ Dolní Měcholupy dne 11.3.2016 společnost ATTL a spol. nás zavázala k souhlasu s měřením negativních vibrací s navrženým termínem měření vibrací. Dosud nás nikdo nevyzval ani neproběhlo. V pátek 13.5.2016 jsem se dotazovali pana Kramáře, zda byla taková studie zadána, sdělil mi že nikoli. Současně jsem se dotázala, zda si jí můžu objednat a zaplatit. Sdělil mi, že by neměla stejnou váhu jako když ji objedná stavebník, a byla by rozporována“.*

Stavebník pan Ing. Jan Attl, za společnost ATTL a spol. s.r.o. Továrna na stroje poté do protokolu uvedl, že „... považují stížnosti za neadekvátní s ohledem na reálný stav jak na hranici pozemku [redacted] a ostatních z důvodu zpracované hlukové studie, ve které jak limity na hranici pozemků sousedů, tak ve výrobní hale nepřekračují povolené limity dle hygienických norem. Stěžovatelé nepředložili žádné relevantní měření jak v oblasti hluku, tak i v oblasti uváděných vibrací. Studie vibrací byla pozastavena na základě probíhajícího řízení o dodatečném povolení stavby“.

Zástupce Odboru životního prostředí ÚMČ Praha 15 do protokolu uvedl, že své stanovisko vydá po seznámení se s podklady v řízení.

Dne 23.5.2016 pod č.j.: ÚMČ P15 26611/2016/OZP/PVy bylo stavebnímu úřadu doručeno stanovisko Odboru životního prostředí ÚMČ Praha 15.

Na základě nového doplnění stavební úřad postupoval podle § 36 odst. 3 správního řádu a opatřením č.j.: ÚMČ P15 27163/2016/OST/IRo ze dne 26.5.2016 vyrozuměl účastníky řízení o tom, že byly doplněny nové podklady k řízení, s nimiž se neměli možnost seznámit. Zároveň určil lhůtu 7 dnů, do které se mohou účastníci řízení vyjádřit k doplněným podkladům.

Této možnosti využili dne 11.5.2016 a dále dne 30.5.2016 účastníci řízení pan [redacted] kteří se seznámili s doplněním a do protokolu požádali o doplnění svých námitek ze dne 17.5.2016 o řešení světelného smogu v ulici Na konci v nočních hodinách, které prostupuje z oken montážní haly (prostoru, který není oddělen stěnou od výrobní haly). Dále požadují ve 2. NP v kancelářských prostorách důsledné používání žaluzií při svícení. O tomto nahlížení do spisu byl sepsán protokol.

Také účastník řízení pan [redacted] využil možnosti seznámit se s novými podklady v řízení a dne 1.6.2016 požádal o nahlédnutí do spisu. I o tomto nahlížení do spisu byl sepsán protokol.

Dne 14.5.2014 pod č.j. 26742/2014 obdržel stavební úřad námitku k řízení účastníků řízení pana [redacted] týkající se požadavku věcného a odborného přezkoumání vyjádření Odboru územního rozvoje MHMP pod č.j.: S-MHMP 753576/2015/UZR ze dne 19.5.2016. Námitky ze dne 5.6.2016 pod č.j.: 28937/2016 (doslovné znění námítky):

„...Dobrý den, tímto se vyjadřujeme jako účastníci řízení v souladu s Vaším Sdělením Seznámení se s podklady rozhodnutí Attl a spol. Továrna na stroje, IČO 48110566, Ke Slatinám 117/16, Praha-Dolní Měcholupy ve věci dodatečného povolení stavby nazvané „Výrobní hala“.

Při opakované osobní návštěvě u paní Rosičkové dne 30.5.2016 s úmyslem ještě jednou nahlédnout do předmětné dokumentace jsme konečně našli dokument, který v této věci považujeme za zásadní a žádáme o jeho věcné a odborné přezkoumání.

Jedná se o Vyjádření Magistrátu hl.m.Prahy odboru územního rozvoje /Č.j. S-MP/753576/2015/UZR ze dne 19.5.2015, vyřizuje Ing. Klihavec, které říká, že využití areálu a přístavby lze chápat jako obecně přípustné funkční využití drobná nerušící výroba. Ing. Klihavec podle předložené dokumentace /Ing.arch.Vladimír Málek, 04/2015/ usuzuje, že společnost se zabývá výzkumem a vývojem v oblasti strojírenství včetně specifické výroby na území s funkčním využitím OV-všeobecně obytné /míra využití C/. Pravděpodobně nebyl seznámen se všemi skutečnostmi a 24hodinovým provozem, který je ze tří stran obklopen původní zástavbou rodinných domů a provoz vyžaduje téměř každodenní vstup těžké nákladové dopravy do území. Dále pravděpodobně neřešil využití „výrobní haly“ pro výrobu a montáž kovových dílů, ale pro výzkum a vývoj v oblasti strojírenství.

(Pro úplnost uvádíme, že společnost má živnost na výrobu, obchod a služby až od roku 2013.) Toto stanovisko dle našeho názoru odstartovalo celý problém a společnost na základě něho nerespektuje Stavební zákon, pracovala a pracuje bez dalších povolení na strojích v nepovolené hale 24hodin denně šest až sedm dní v týdnu.

Současně jsme při naší návštěvě požádali do Záznamu o nahlížení do správního spisu o další doplnění věcných námitek k námitkám ze dne 17.5.2016. Při rozhodování v předmětné věci Vás žádáme, abyste vzali v úvahu všechny naše námitky včetně námítky k Vyjádření MHMP ze dne 19.5.2015.

S pozdravem



**Vypořádání s návrhy a námitkami účastníků:**

**Námitku č.1,** která (zkráceně) napadá nepovolené užívání nepovolené části stavby při 24 hodinovém provozu společností Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje v objektu čp. 117 v k.ú. Dolní Měcholupy, stavební úřad nevyhověl, protože otázka stávajícího užívání nepovolené části stavby se neřeší v řízení o dodatečném povolení stavby. Areál společnosti ATTL a spol. s.r.o. Továrna na stroje se zaměřením na strojní výrobu vznikl ve 20 letech minulého století a do dnešního dne se její účel užívání jako továrny na výrobu a montáž kovových dílů nezměnil. Neprojednáním předmětné stavby přístavby „výrobní haly“ v rámci stavebního řízení se stavebník dopustil správního deliktu, který je posuzován v samostatném řízení.

**Námitce č. 2,** která (zkráceně) požaduje okamžité zastavení provozu do doby řádného posouzení stavební úřad **nevyhověl**, protože shledal, že námitka ve věci povolování 24 hodinové pracovní doby je nad rámec stavebního zákona a přesahuje rozsah jeho působnosti. Stavební úřad není věcně příslušným dotčeným orgánem na úseku ochrany veřejného zdraví, tímto dotčeným orgánem je Hygienická stanice hlavního města Prahy, která vykonává státní zdravotní dozor nad dodržováním zákazů a plnění dalších povinností stanovených přímo použitelnými právními předpisy Evropské unie, zákona o ochraně veřejného zdraví a zvláštními právními předpisy k ochraně veřejného zdraví z hlediska hluku. Rovněž otázka sankce se neřeší v řízení o dodatečném povolení stavby.

**Námitce č. 3,** která (zkráceně) se týká umístění části výrobní haly v území s funkčním využitím **OV - všeobecně obytné, kde se výrazně znehodnotí okolní rodinné domy, sníží jejich hodnotu, ale i kvalitu bydlení nebylo vyhověno.** Stavební úřad k tomu uvádí, že z dostupných informací (archivní spis, dobové dokumenty, ...) bylo zjištěno, že užívání stavby nazvané „Továrny na kovové nůžky“ bylo povoleno již v roce 1929 a do dnešního dne se její účel užívání jako továrny na výrobu a montáž kovových dílů nezměnil. Stávající rodinné domy v kat. území Dolní Měcholupy se, dle územního plánu hl. m. Prahy, nachází v ploše s funkčním využitím **OB – čistě obytné** a na tuto funkční plochu přímo navazuje funkční plocha **OV - všeobecně obytné**, ve kterém se nachází areál společnosti ATTL a spol. s.r.o. Továrna na stroje se zaměřením na strojní výrobu a do dnešního dne se její účel užívání jako továrny na výrobu a montáž kovových dílů nezměnil. Stavby okolních rodinných domů byly postaveny v 50. let minulého století. Stavební úřad nemá přímé nástroje na posuzování tržní ceny nemovitostí, avšak činí tak jen z pozice nástrojů stavebního zákona, tedy zejména z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací, s obecnými požadavky na výstavbu a se zájmy chráněnými dalšími předpisy.

Dále stavební úřad uvádí, že pohoda bydlení je neurčitým právním pojmem a k této otázce se již také několikrát vyslovily správní soudy. Například Nejvyšší správní soud v rozsudku sp. Zn. 2 As 44/2005 -116 ze dne 2.2.2006, výslovně uvádí, že „...z *objektivistického úhlu pohledu lze „pohodu bydlení“ rozumět souhrn činitelů a vlivů, které přispívají k tomu, aby bydlení bylo zdravé a vhodné pro všechny kategorie uživatelů, resp. aby byla vytvořena vhodná atmosféra klidného bydlení; pohoda bydlení je v tomto pojetí dána zejména kvalitou jednotlivých složek životního prostředí, např. nízkou hladinou hluku (z dopravy, výroby, zábavních podniků, ze stavebních prací aj.), čistotou ovzduší, přiměřeným množstvím zeleně, nízkými emisemi pachů a prachu, osluněním apod.; pro zabezpečení pohody bydlení se pak zkoumá intenzita narušení jednotlivých činitelů a jeho důsledky, tedy objektivně existující souhrn činitelů a vlivů, které se posuzují každý jednotlivě a všechny ve vzájemných souvislostech. Nejvyšší správní soud nicméně podotýká, že správní orgán při posuzování, zda je v konkrétním případě pohoda bydlení zajištěna, nemůže zcela abstrahovat ani od určitých subjektivních hledisek daných způsobem života osob, kterých se má stavba, jejíž vliv na pohodu bydlení je zkoumán, dotýkat; podmínkou zohlednění těchto subjektivních hledisek ovšem je, že způsob života dotčených osob a jejich z toho plynoucí subjektivní nároky na pohodu bydlení nevybočují v podstatné míře od obecných oprávněně požadovatelných standardů se zohledněním místních zvláštností dané lokality“.*

Dále je v uvedeném rozsudku výslovně uvedeno „...nutno zdůraznit, že požadavky na pohodu bydlení nelze absolutizovat a že určité zatížení okolí způsobuje každá stavba, přičemž po vlastnících okolních staveb je spravedlivé požadovat, aby takovéto zatížení snášeli, je-li přiměřené poměrům...“.

Stavební úřad této problematice znehodnocení okolních rodinných domů, snížení jejich hodnoty, ale i kvality bydlení věnoval náležitou pozornost, přesto na základě výše uvedeného námitce nevyhověl.

**Námitku ze dne 30.5.2016,** kterou uplatnili účastníci řízení pan [redacted] do protokolu z nahlížení do spisu, a která se (zkráceně) týká světelného smogu v ulici Na konci v nočních hodinách, který prostupuje z oken objektu čp. 117, stavební úřad **nevyhověl**, protože se

netýká řízení o dodatečném povolení části stavby „výrobní haly“. Vzhledem k umístění dodatečně povolované přístavby uprostřed areálu povolených staveb a vzhledem ke specifikaci původu světelného znečištění uvedeného v námitce stavební úřad konstatuje, že se jedná o světelné znečištění z části objektu, která není předmětem tohoto řízení.

**Námitku ze dne 14.5.2014** pod č.j. 26742/2014 uplatněnou účastníky řízení panem [redacted] ve které (zkráceně) požadují přezkoumat vyjádření Odboru územního rozvoje MHMP pod č.j.: S-MHMP 753576/2015/UZR ze dne 19.5.2016, stavební úřad **neposuzoval**. Toto vyjádření může přezkoumat v souladu s ustanovením § 156 správního řádu pouze dotčený orgán, který je vydal, a proto tento požadavek na přezkoumání vyjádření dne 17.6.2016 postoupil v souladu s ustanovením § 12 správního řádu Odboru územního rozvoje MHMP.

Stavebnímu úřadu bylo dne 14.7.2016 doručeno vyjádření Odboru územního rozvoje MHMP pod č.j.: ÚMČ P15 35642/2016, ve kterém trval na svém vyjádření pod č.j.: S-MHMP 753576/2015/UZR ze dne 19.5.2015.

Vypořádání s vyjádřeními ostatních účastníků řízení k podkladům rozhodnutí:  
Ostatní účastníci se k podkladům rozhodnutí nevyjádřili.

Ve věci dodatečného povolení části stavby stavební úřad vydal dne 29.6.2016 pod č.j.: ÚMČ P 15 29593/2016/OST/IRo, Zn. 13329/2015/OST/IRo rozhodnutí, které bylo napadeno odvoláním. Proti tomuto rozhodnutí podali účastníci řízení odvolání, [redacted]

Stavební úřad výzvou č.j.: ÚMČ P15 38668/2016/OST/IRo dne 3.8.2016 vyzval účastníky řízení k vyjádření se k podaným odvolání. Ve stanovené lhůtě se vyjádřili žadatel společnost Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje, IČO 48110566, Ke Slatinám 117/16, 109 00 Praha - Dolní Měcholupy a účastníci řízení [redacted]

Odvolání bylo následně postoupeno odvolacímu orgánu, Magistrátu hlavního města Prahy, odboru stavebnímu, k dalšímu řízení. Odvolací orgán napadené rozhodnutí stavebního úřadu svým rozhodnutím pod č.j.: 850323/2017, spis. zn.: 1474905/2016/STR ze dne 26.5.2017, které nabylo právní moci dne 8.6.2017, zrušil a věc vrátil stavebnímu úřadu k novému projednání a rozhodnutí.

Dne 19.7.2017 oznámil stavební úřad všem účastníkům řízení pokračování řízení o dodatečném povolení části stavby na výše uvedenou stavbu. V souladu s právním názorem odvolacího správního orgánu stavební úřad informoval žadatele o pokračování v řízení. Účastníkům řízení tak byla dána možnost seznámit se se spisovým materiálem. Do vydání rozhodnutí nebyly podána žádná vyjádření či připomínky ani nebylo využito možnosti nahlédnout do spisu.

V duchu právního názoru odvolacího orgánu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy, stavební úřad znovu celou žádost, ve věci dodatečného povolení části stavby nazvané „Výrobní hala“ na pozemcích parc. č. 477/1 a 477/2 v katastrálním území Dolní Měcholupy, v areálu Attl a spol. s.r.o. Továrna na stroje, čp. 117 v katastrálním území Dolní Měcholupy, ul. Ke Slatinám, Praha – Dolní Měcholupy, posoudil.

Podle § 129 odst. 2 a 3 stavebního zákona lze stavbu uvedenou v § 129 odst. 1 písm. b) stavebního zákona dodatečně povolit pokud stavebník nebo její vlastník podá ve lhůtě do 30 dnů od zahájení řízení žádost o dodatečné stavební povolení stavby a zároveň prokáže, že:

- stavba není umístěna v rozporu s cíli a úkoly územního plánování, politikou územního rozvoje, s územně plánovací dokumentací,
- není prováděna či provedena na pozemku, kde to zvláštní právní předpis zakazuje nebo omezuje

- není v rozporu s obecnými technickými požadavky na výstavbu nebo s veřejným zájmem chráněným zvláštním právním předpisem.

### **Posouzení souladu s územním plánem:**

Dle Územního plánu sídelního útvaru hl. m. Prahy, schváleného usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 10/05 ze dne 9.9.1999, který nabyl účinnosti dne 1.1.2000, včetně platných změn i změny č. Z 1000/00 vydané Usnesením Zastupitelstva hl. m. Prahy č. 30/86 dne 22.10.2009 formou Opatření obecné povahy č. 6/2009 s účinností od 12.11.2009, se plocha dotčená navrhovanou stavbou nachází v území s funkčním využitím OV -všeobecně obytné, území sloužící pro bydlení s možností umístění dalších funkcí pro obsluhu obyvatel. Pro dané území je stanoven kód míry využití území „C“.

#### *Funkční využití:*

Stavby pro bydlení, byty v nebytových domech. Mimoškolní zařízení pro děti a mládež, školy, školská a ostatní vzdělávací zařízení, kulturní zařízení, církevní zařízení, zdravotnická zařízení, zařízení sociální péče, malá ubytovací zařízení, **drobná nerušící výroba**, veterinární zařízení v rámci staveb pro bydlení, sběrný surovin, sportovní zařízení, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 1 500 m<sup>2</sup> prodejní plochy, zařízení veřejného stravování, nerušící služby.

#### *Doplňkové funkční využití:*

Drobné vodní plochy, zeleň, cyklistické stezky, pěší komunikace a prostory, komunikace vozidlové, nezbytná plošná zařízení a liniová vedení TV. Parkovací a odstavné plochy, garáže pro osobní automobily (pro uspokojení potřeb území vymezeného danou funkcí).

#### *Výjimečně přípustné funkční využití:*

Vysokoškolská zařízení, stavby pro veřejnou správu města, hygienické stanice, zařízení záchranného bezpečnostního systému, obchodní zařízení s celkovou plochou nepřevyšující 15 000 m<sup>2</sup> prodejní plochy, ubytovací zařízení, stavby a plochy pro administrativu, malé sběrné dvory, parkoviště P+R, garáže, čerpací stanice pohonných hmot bez servisů a opraven jako nedílná část garáží a polyfunkčních objektů, stavby, zařízení a plochy pro provoz PID, zahradnictví. Jako výjimečně přípustné bude posuzováno i umístění některé z obecně přípustných funkcí ve všeobecně obytném funkčním využití, navrhované v převažujícím podílu celkové kapacity.

V oddílu 16. vymezení některých pojmů, odst. 21 se uvádí: „**Drobná nerušící výroba** je malosériová a řemeslná výroba, která svým charakterem a kapacitou nemění charakter území, vyjádřený hlavním funkčním využitím, neovlivňuje negativně související území svým provozem a neklade zvýšené nároky na dopravní zátěž území. Jako drobnou nerušící výrobu nelze povolit např. autoservisy, klempírny, lakovny, truhlárny, betonárky a další provozy vyžadující vstup těžké nákladní dopravy do území“.

Od měsíce září 2016 bylo stavebním úřadem provedeno několik kontrolních prohlídek předmětné části stavby, ať už z podnětů účastníků řízení či z vlastního podnětu (dne 11.8.2016, 9.1.2017 ve 22.05 hod., 28.2.2017, dále 3.3.2017, 25.5.2017 naposledy dne 8.6.2017, ze které byla pořízena též fotodokumentace), při kterých bylo zjištěno, že v nepovolené části výrobní haly, jsou umístěny tři výrobní linky na výrobu drobných kovových dílů, probíhá zde sériová výroba, a to nepřetržitě téměř 24 hodin denně a nikoli malosériová výroba řemeslného charakteru. Tuto skutečnost zmiňuje i stavebník ve svém vyjádření ze dne 12.8.2016 pod č.j.: ÚMČ P 15 40476/2016, kterým reagoval na podaná odvolání proti vydanému rozhodnutí ze dne 29.6.2016 pod č.j.: ÚMČ P 15 29593/2016/OST/IRo, Zn. 13329/2015/OST/IRo, o dodatečném povolení části předmětné stavby, ve kterém mimo jiného uvádí, že předmětem jeho činnosti je unikátní výrobek pro vozy WW Transportér T6 a Crafter 2016 v rádech milionů kusů ročně. Jedná se tudíž o další důkaz toho, že se nemůže jednat o malosériovou výrobu. Stavební úřad na základě výše uvedených skutečností konstatuje, že účel využití předmětné stavby nepovolené části výrobní haly jako „**drobná nerušící výroba**“ neodpovídá požadavkům územního plánu pro dané území, neboť se nejedná o malosériovou a řemeslnou výrobu, když za řemeslnou výrobu je obecně považována výroba alespoň z části rukodělná.

Stavební úřad se dále zabýval i otázkou kapacity dvora společnosti, zdali je možné umístit do této části areálu skladovou plochu společně se zajištěním 8 parkovacích míst pro osobní vozidla (pro které již v minulosti bylo vydáno kolaudační rozhodnutí) včetně pohybu nákladních vozidel pro zajištění zásobování a expedici. Na místě samém při kontrolní prohlídce dne 28.2.2017 se pak přesvědčil, že všechny tři požadavky najednou splnit nelze, na dvoře v místech vyhrazených pro parkování osobních vozidel byly umístěny na paletách bedny s výrobky připravenými k expedici a nakládku či vykládku zboží, v průběhu kontrolní prohlídky, pak probíhala na komunikaci v ul. Ke Slatinám za pomoci vysokozdvížného vozíku.

Navýšení kapacity výroby, nepřetržitý provoz, zásobování, množství výrobků vyrobených za den, skladování a následná expedice zboží, generuje takový nárůst těžké nákladní dopravy do území, které neodpovídá požadavku územního plánu pro dané území a značně zvyšuje nároky na jeho dopravní zátěž. Na základě nových zjištění stavební úřad uzavírá, že záměr neodpovídá požadavkům územního plánu pro dané území, neboť její provoz vyžaduje vstup těžké nákladní dopravy do území.

Stavební úřad celou věc znovu posoudil dle ustanovení § 90, § 110 až § 115 a § 129 stavebního zákona s ohledem na současnou situaci v nepovolené části objektu s vazbou na dopravní zatížení v dané lokalitě se zřetelem na právní názor odvolacího orgánu, vysloveným v odůvodnění rozhodnutí a shledal, že žádosti o dodatečné povolení nepovolené části stavby „výrobní haly“ nelze vyhovět, protože záměr není z hlediska prostorového i z hlediska funkčního uspořádání v souladu s platným Územním plánem sídelního útvaru hl. m. Prahy, a proto žádost zamítl.

Stavební úřad ve smyslu § 6 odst. 2 správního řádu neprováděl další úkony v řízení a v návaznosti na ustanovení § 51 odst. 3 správního řádu, které zní „*Je-li v souladu s požadavky § 3 zjištěna skutečnost, která znemožňuje žádosti vyhovět, neprovádí správní orgán další dokazování a žádost zamítne*“, dodatečné povolení části stavby zamítl.

Stavební úřad rozhodl, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí, za použití ustanovení právních předpisů ve výroku uvedených.

#### **Poučení účastníků:**

Proti tomuto rozhodnutí se lze odvolat do 15 dnů ode dne jeho oznámení k Odboru stavebního řádu Magistrátu hl. m. Prahy podáním u zdejšího správního orgánu.

Odvolání se podává s potřebným počtem stejnopisů tak, aby jeden stejnopis zůstal správnímu orgánu a aby každý účastník dostal jeden stejnopis. Nepodá-li účastník potřebný počet stejnopisů, vyhotoví je správní orgán na náklady účastníka.

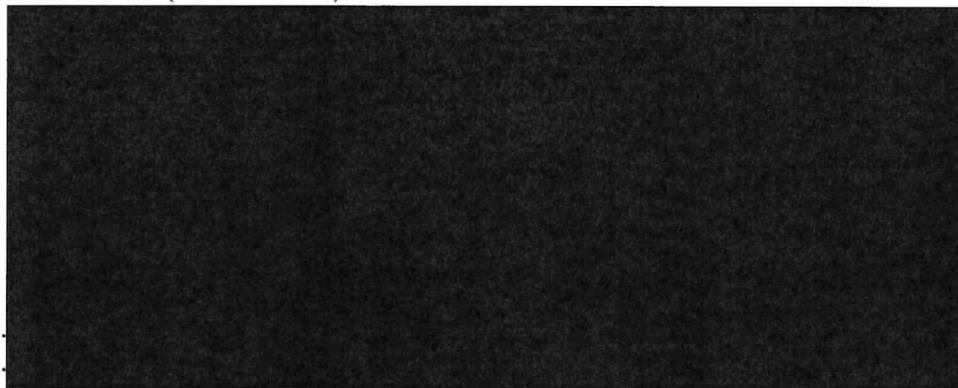
Odvoláním lze napadnout výrokovou část rozhodnutí, jednotlivý výrok nebo jeho vedlejší ustanovení. Odvolání jen proti odůvodnění rozhodnutí je nepřípustné.

Mgr. Vladimír Ježek  
vedoucí Odboru stavebního

#### **Doručuje se:**

Účastníci řízení (na doručence):

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.



12. [REDACTED]
13. Institut plánování a rozvoje hlavního města Prahy, příspěvková organizace, IDDS: c2zmahu
14. Městská část Praha - Dolní Měcholupy, IDDS: i82bw8s

**Dotčené orgány, ostatní (na vědomí):**

15. Hasičský záchranný sbor, hlavního města Prahy, IDDS: jm9aa6j
16. Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze, pobočka Praha - východ, IDDS: zpqai2i
17. HLAVNÍ MĚSTO PRAHA, MHMP, IDDS: 48ia97h
  - Odbor ochrany prostředí
  - Odbor dopravních agend
  - Odbor územního rozvoje
18. Městská část Praha 15, Odbor životního prostředí, zde
19. Městská část Praha 15, Odbor dopravy, zde

Spis OST

Koncept OST