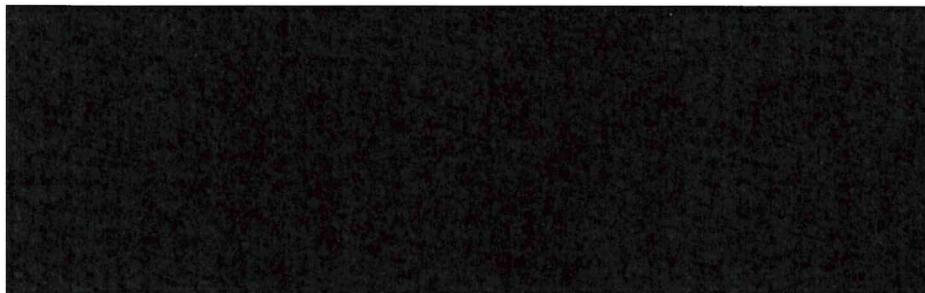


**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**



(uvede se adresa místa trvalého pobytu, nebo není-li žadatel přihlášen k trvalému pobytu, uvede se adresa bydliště a adresa pro doručování; adresa pro doručování se uvede jen jestliže se liší od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště; u právnických osob se uvede název, identifikační číslo a adresa sídla nebo adresa pro doručování, liší-li se od adresy sídla; adresou pro doručování se rozumí též elektronická adresa).



**Předmět\*:** Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Text\*:

Dobrý den,

prosím o následující informace:

1) jaké kroky by byly podniknuty ze strany KHS, pokud by po vyhlášení krizových stavů došlo k ukládání zemřelých těl zemřelých do průmyslových chladíren a mrazíren, případně na plochy zimních stádnů a po zrušení krizových stavů (po odstranění posledního těla) by mělo dojít k opětovnému uvedení těchto prostorů a provozů do provozu.

2) jaké podmínky byste kladly z hlediska epidemiologického, zdravotního, jaké měření nebo kontroly bezinfekčnosti byste vyžadovaly po provedení deince. Jaké prostředky byste k desinfekci takových prostor a ploch, kde by byly uloženy zemřelé osoby vyžadovaly.

3) jaké postupy byste s ohledem na bod 1 a 2 doporučily, preferovaly, vyžadovaly.

Děkuji.

Datum podání: 13.2.2023

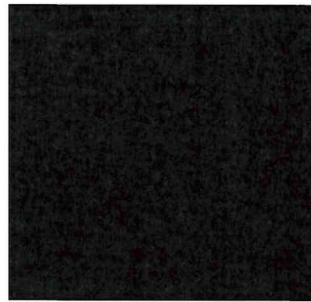
\* Povinné údaje

**Žádost o poskytnutí informace podaná elektronickou cestou musí být zaslána na adresu elektronické podatelny povinného subjektu**



**HYGIENICKÁ  
STANICE  
HLAVNÍHO MĚSTA  
PRAHY**

Váš dopis č. j.:  
Ze dne:  
Naše č. j.: HSHMP 10307/2023  
Sp. zn.: S-HSHMP 08249/2023  
Vyřizuje: Mgr. Karel Husník  
Tel.: + 420 296 336 742  
E-mail: karel.husnik@hygp Praha.cz  
V Praze dne: 27. 2. 2023  
Počet listů/příloh: 2/0



### **Rozhodnutí**

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“) rozhodla o žádosti [redacted], doručené HSHMP dne 13. 2. 2023 (dále jen „žádost“), takto:

#### **Žádost žadatelky:**

„Dobrý den,

prosím o následující informace:

1) jaké kroky by byly podniknuty ze strany KHS, pokud by po vyhlášení krizových stavů došlo k ukládání zemřelých těl zemřelých do průmyslových chladíren a mrazíren, případně na plochy zimních stadionů a po zrušení krizových stavů (po odstranění posledního těla) by mělo dojít k opětovnému uvedení těchto prostorů a provozů do provozu.

2) jaké podmínky byste kladly z hlediska epidemiologického, zdravotního, jaké měření nebo kontroly bezinfekčnosti byste vyžadovaly po provedení definice. Jaké prostředky byste k desinfekci takových prostor a ploch, kde by byly uloženy zemřelé osoby vyžadovaly.

3) jaké postupy byste s ohledem na bod 1 a 2 doporučily, preferovaly, vyžadovaly.

Děkuji.“

se ve smyslu ustanovení podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. podle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. **odmítá.**

## Odůvodnění:

Dne 24. 10. 2022 byla HSHMP doručena žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala žadatelka, v níže uvedeném rozsahu:

*„1) jaké kroky by byly podniknuty ze strany KHS, pokud by po vyhlášení krizových stavů došlo k ukládání zemřelých těl zemřelých do průmyslových chladíren a mrazíren, případně na plochy zimních stadionů a po zrušení krizových stavů (po odstranění posledního těla) by mělo dojít k opětovnému uvedení těchto prostorů a provozů do provozu.*

*2) jaké podmínky byste kladly z hlediska epidemiologického, zdravotního, jaké měření nebo kontroly bezinfekčnosti byste vyžadovaly po provedení definice. Jaké prostředky byste k desinfekci takových prostor a ploch, kde by byly uloženy zemřelé osoby vyžadovaly.*

*3) jaké postupy byste s ohledem na bod 1 a 2 doporučily, preferovaly, vyžadovaly.“*

HSHMP sděluje, že dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., „Povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací.“

Žádost je svým charakterem dotazem na vytváření nových informací, popřípadě se jedná o dotaz na názor HSHMP a nezbylo tak než rozhodnout o odmítnutí žádosti dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 2 odst. 4 zákona se povinnost poskytovat informace netýká mimo jiné právě dotazů na názory a vytváření nových informací.

K žádosti žadatelky je nutno konstatovat, že k povinnosti poskytnutí informací se vyjádřil dle judikatury Nejvyšší správní soud v rozsudku **sp. zn. 1 As 28/2010 – 95**: „V důvodové zprávě k zákonu č. 61/2006 Sb. se uvádí: „Povinný subjekt je povinen poskytovat pouze ty informace, které se vztahují k jeho působnosti, a které má nebo by měl mít k dispozici. Naopak režim zákona o svobodném přístupu k informacím nestanovuje povinnost nové informace vytvářet či vyjadřovat názory povinného subjektu k určité problematice. Toto ustanovení nemá v žádném případě sloužit k nepřiměřenému zužování práva na informace, má pouze zamezit žádostem o informace mimo sféru zákona – zvláště časté jsou v této souvislosti žádosti o právní analýzy, hodnocení či zpracování smluv a podání – k vypracovávání takových materiálů nemůže být povinný subjekt nucen na základě své informační povinnosti, neboť taková úprava by byla zcela proti původnímu smyslu tohoto institutu. Pokud má být taková povinnost stanovena, musí tak učinit zvláštní zákon samostatnou úpravou (např. § 139 zákona č. 500/2004 Sb.).“

Zcela shodně se Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., rovněž zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, **č. j. 1 As 141/2011**, v němž konstatuje, že: (...) „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, již povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

HSHMP je přesvědčena, že v tomto případě by se jednalo o analýzu jednání v budoucí situaci, která momentálně nenastala a HSHMP by musela vytvořit zcela nový obsáhlý dokument, kterým by byla následující situace obsáhle vysvětlena podle konkrétní nastalé situace. Vzhledem k tomu, že v současnosti „*chybí jasné vymezení odpovědnosti za provedení bezodkladných pohřebních služeb, nejsou stanoveny žádné závazné požadavky na způsob provedení inhumace těl zemřelých, u kterých nebyly provedeny úkony nutné pro jejich následnou identifikaci, nejsou stanoveny žádné závazné požadavky pro způsob provedení inhumace těl zemřelých, jejichž totožnost nebyla určena.*“ (viz Zeman, T., Skoruša, L., Paulus, F., Oulehlová, A., Drozdová, E.: Bezodkladné pohřbívání při hromadném úmrtí osob v České republice. Military Medical Science Letters, 4. června 2021, in [www.mmsl.cz](http://www.mmsl.cz), viz <https://www.mmsl.cz/pdfs/mms/2021/02/05.pdf>, online 23. 2. 2023)

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

**JUDr. Zdeněk Srb, MBA**

ředitel odboru správních činností

„ *podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem* „