

Komu:
HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY
Rytířská 404/12 110 01 Praha 1
IČO: 71 00 92 56, D-U-N-S® číslo: 81-620-8164

12

12

Hygienická stanice hl. m. Prahy
se sídlem v Praze
110 01 Praha 1, Rytířská 12

22. 02. 2024

Čj.: 09 976 Příl.:

DS - Elektronický podpis:
ANO NE

Spisová značka:
HSHMP 81-620-8164/240212

V Praze, 12. 2. 2024

ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACÍ

Ná základě zákona 106/1999 Sb. Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

- I. Rozhodnutí dle § 173, odst. 3 správního řádu, které plnění povinnosti plynoucí z opatření obecné povahy č. j. HSHMP 44665/2020 jmenovitě stanovilo osobě [REDAKCE] a bylo platné ke dni 4. 8. 2020.
- II. Listinný důkaz potvrzující, že osoba [REDAKCE] dne 4. 8. 2020 šířila virus SARS-CoV-2 nebo byla důvodně podezřelá z jeho šíření.
- III. Listinný důkaz potvrzující, že žena jménem [REDAKCE] dne 4. 8. 2020 šířila virus SARS-CoV-2 nebo byla důvodně podezřelá z jeho šíření.

Předem děkuji za vyřízení žádosti v zákonem stanovené lhůtě.

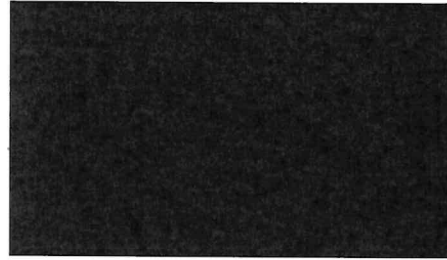
v dobré víře





**HYGIENICKÁ
STANICE
HLAVNÍHO MĚSTA
PRAHY**

Váš dopis č. j.: HSHMP 09976/2024
Ze dne: 22.2. 2024
Naše č. j.: HSHMP 09976/2024
Sp. zn.: S-HSHMP 09976/2024
Vyřizuje: Mgr. et Mgr. Jiří Beránek
Tel.: 296 336 742
E-mail: jiri.beranek@hygp Praha.cz
V Praze dne: 4.3. 2024
Počet listů/příloh: 1/0



ROZHODNUTÍ

Hygienická stanice hl. m. Prahy se sídlem v Praze (dále jen „HSHMP“) jako povinný subjekt podle § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“),

rozhodla

o žádosti [redacted] (dále jen „žadatelka“), doručené HSHMP dne 22.2. 2024, takto:

podle ust. § 15 odst. 1 ve spojení s § 2 odst. 4 a s § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., se žádost ve znění

„Na základě zákona 106/1999 Sb., Vás žádám o poskytnutí následujících informací:

- I. Rozhodnutí dle § 173, odst. 3 správního řádu, které plnění povinnosti plynoucí z opatření obecné povahy č.j. HSHMP 44665/2020 jmenovitě stanovilo osobě [redacted] a bylo platné ke dni 4.8. 2020.
- II. Listinný důkaz potvrzující, že osoba [redacted] dne 4. 8. 2020 šířila virus SARS-CoV-2 nebo byla důvodně podezřelá z jeho šíření.
- III. Listinný důkaz potvrzující, že [redacted] dne 4. 8. 2020 šířila virus SARS-CoV-2 nebo byla důvodně podezřelá z jeho šíření.“

o d m í t á.

Odůvodnění:

Dne 22.2. 2024 byla HSHMP doručena osobním doručením žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kterou podala žadatelka, ve výše uvedeném rozsahu.

Dle § 3 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. se informací pro účely zákona č. 106/1999 Sb., rozumí jakýkoliv obsah nebo jeho část v jakémkoliv podobě, zaznamenaný na jakémkoliv nosiči, zejména obsah písemného záznamu na listině, záznamu uloženého v elektronické podobě nebo záznamu zvukového, obrazového nebo audiovizuálního.

Dle § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. pokud povinný subjekt žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. se povinnost poskytovat informace netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací. Toto ustanovení zákona č. 106/1999 Sb. představuje tzv. výlukou z informační povinnosti, která mimo další specifikované případy dopadá právě na případy, kdy je důvodem neposkytnutí informace faktická neexistence takové informace.

Z důvodu, že požadovaná informace neexistuje, nelze takovou informaci ani poskytnout.

Uvedený postup je zcela v souladu s judikaturou Nejvyššího správního soudu i odbornou literaturou (viz např. FUREK, Adam, ROTHANZL, Lukáš. *Zákon o svobodném přístupu k informacím: Komentář*. Praha: Linde, 2010. str. 407: „Rozhodnutí o odmítnutí žádosti by tedy mělo být vydáno vždy, pokud žádost není vyřízena poskytnutím informace (vč. odkazu na zveřejněnou informaci) nebo odložením žádosti, tedy nejen v případě aplikace důvodů podle § 7 až 11, ale též zejména v případě neexistence požadované informace (...).“

Zcela shodně judikoval Nejvyšší správní soud ČR např. v rozhodnutí ve věci sp. zn. 2 As 71/2007 ze dne 2. dubna 2008: „Poskytnutí informace lze totiž odmítnout nejen z důvodů právních (...), nýbrž i z důvodů faktických, které v zákoně z pochopitelných důvodů vyjmenovány nejsou. Typickým faktickým důvodem neposkytnutí informace přitom bude situace, kdy povinný subjekt požadovanou informaci nemá.“

Nejvyšší správní soud se situací, kdy povinný subjekt vytváří nové informace podle § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb., rovněž zabýval ve svém rozsudku ze dne 9. 2. 2012, č.j. 1 As 141/2011, v němž konstatuje, že: (...) „prvotním předpokladem pro odmítnutí žádosti o informace s tím, že by šlo o vytvoření nových informací, je logicky skutečnost, že povinný subjekt danými informacemi v požadovaném tvaru dosud nedisponuje. Dalším důležitým předpokladem je to, že povinný subjekt nemá povinnost předmětnými informacemi disponovat.“ Je tedy třeba toto ustanovení vykládat podle účelu, jímž je bránit povinné subjekty před žádostmi o informace, jíž povinný subjekt nedisponuje a není povinen disponovat.

HSHMP jako správní úřad konstatuje, že požadovanými informacemi v podobě rozhodnutí a listinných důkazů ad I. až ad III. nedisponuje, má za to, že tyto požadované informace neexistují, nemůže je tudíž poskytnout.

S ohledem na shora uvedené bylo rozhodnuto o odmítnutí žádosti v souladu s ustanovením § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení:

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. lze proti tomuto rozhodnutí podat do patnácti dnů ode dne jeho oznámení odvolání k Ministerstvu zdravotnictví ČR prostřednictvím HSHMP.

MUDr. Zdeňka Shumová
ředitelka